

ПРОБЛЕМЫ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

С 1 июля 2002 года введен в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, который внес существенные изменения в надзорное производство.

В частности, коренным образом изменился сам порядок возбуждения надзорного производства. Так, согласно УПК РСФСР, субъектами права принесения протеста в порядке надзора являлись: Председатель и заместители Председателя Верховного Суда РФ, Председатель Верховного Суда республики в составе Российской Федерации, Председатель краевого, областного суда, суда автономной области и автономного округа, Генеральный прокурор РФ и его заместители, прокуроры субъектов Российской Федерации.

Должностные лица, правомочные приносить протест в порядке надзора, обладали правом истребовать в пределах своей компетенции любое уголовное дело для разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований к принесению протеста.

В тоже время в главе 30 УПК РСФСР отсутствовали указания на поводы к истребованию дел для проверки в порядке надзора. По сложившейся практике ими признавались: жалобы, подаваемые осужденными, их родственниками, защитниками, потерпевшими, другими участниками процесса; заявления граждан; сообщения учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц; материалы средств массовой информации; непосредственное обнаружение субъектами права принесения протеста в порядке надзора либо должностными лицами судов и органов прокуратуры судебной ошибки во вступившем в законную силу приговоре, определении или постановлении и т.д. Таким образом, с надзорной жалобой теоретически могло обратиться любое лицо, даже не имеющее никакого отношения к делу: соседи, дальние родственники, люди, случайно узнавшие о деле из прессы и т.д.

Так как этап подачи и рассмотрения надзорной жалобы не был урегулирован уголовно-процессуальным законодательством, это привело к разнообразному определению структуры надзорного про-

изводства, в частности, наиболее острые дискуссии возникали по поводу понимания начального его этапа. Одни ученые считали, что началом стадии пересмотра приговора в порядке надзора является факт опротестования судебного решения, вступившего в законную силу, т.е. принесение протеста уполномоченным лицом¹. Другие – истребование из суда дела со вступившим в законную силу судебным решением². Высказывалось также мнение, что надзорное производство начинается с рассмотрения жалоб и ходатайств о пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу³.

Разноплановые точки зрения в определении начального этапа стадии надзорного производства приводили к неоднозначному пониманию сущности надзорного производства в целом. Изменить эту ситуацию можно было только путем изменения законодательства, регулирующего надзорное производство, что и было сделано в новом УПК.

Анализ главы 48 УПК РФ позволяет вычленить три этапа надзорного производства.

Первый. Принесение надзорных жалобы или представления в суд надзорной инстанции. Ст. 402 УПК РФ предоставляет право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления судов осужденному, оправданному, их защитникам или законным представителям, потерпевшему, его представителю; прокурору также предоставляется право ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда.

Второй. Рассмотрение судьей надзорных жалобы или представления, в необходимых случаях истребование уголовного дела. Надзорное производство может окончиться на втором этапе, если судья, изучивший надзорные документы, не обнаружит оснований для возбуждения надзорного производства. В этом случае судья выносит постановление об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления. Второй этап завершается вынесением судьей постановления о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Третий. Рассмотрение дела (пересмотр приговора, постановления, определения суда) судом надзорной инстанции в судебном заседании.

Сравнивая старый и новый порядок производства в надзорной инстанции, можно отметить ряд положительных нововведений. Во-первых, урегулировав момент подачи надзорных жалобы или пред-

ставления, законодатель придает ему статус процессуального действия. Поэтому лицо, подавшее жалобу или представление, имеет нормативно закрепленное право требовать от судьи их рассмотрения и вынесения какого-либо решения. Во-вторых, исключив из надзорного производства необходимость принесения специального надзорного протеста уполномоченного лица, законодатель облегчил доступ к надзорной инстанции участникам уголовного судопроизводства. В то же время, как и раньше, сохраняется право любого лица обратиться к прокурору с просьбой о внесении представления в суд надзорной инстанции о пересмотре вступившего в законную силу решения суда.

Рассматривая процессуальные действия судьи на втором этапе надзорного производства, отметим, что закон не закрепляет обязательное истребование уголовного дела судьей во время рассмотрения надзорных жалобы или представления. В связи с этим возникает вопрос: возможно ли вынесение судьей обоснованного постановления только на основании представленных документов? Конечно, судья в целях принятия решения изучает не только надзорные жалобу или представление, но и документы, указанные в ч. 2 ст. 404 УПК РФ: копию приговора или иного судебного решения, которые обжалуются; копии приговора или определения суда апелляционной инстанции, определения суда кассационной инстанции, постановления суда надзорной инстанции, если они выносились по данному уголовному делу; а также копии процессуальных документов, предоставленные заявителем и подтверждающие, по его мнению, доводы, изложенные в надзорных жалобе или представлении. Однако на практике встречаются случаи, когда рассмотрение этих материалов не является достаточным для принятия судьей обоснованного решения. В качестве выхода из подобной ситуации можно предложить механизм, используемый в кассационном производстве: возложить на судью обязанность истребовать дополнительные письменные объяснения от всех заинтересованных в деле лиц. Конечно, изучение судьей таких письменных материалов будет способствовать всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела судом надзорной инстанции, а следовательно, и исправлению судебных ошибок. Но нельзя не отметить, что, во-первых, обязанность истребования судьей мнений всех заинтересованных лиц противоречит самой природе надзорной инстанции, так как последняя пересматривает решения суда, вступившие в законную силу, исключительно на основании материалов уголовного дела; во-вторых, позиции всех заин-

тересованных в деле лиц очевидны из материалов уголовного дела, из приговоров, определений или постановлений судов, так как уголовное дело до рассмотрения его судом надзорной инстанции было рассмотрено, как минимум, судом первой инстанции, как максимум, судами апелляционной, кассационной и нижестоящей надзорной инстанции. Следовательно, истребование дополнительных объяснений от указанных лиц не представляется целесообразным. Поэтому логично будет заключить, что наиболее верным решением данной проблемы является законодательное возложение на судью обязанности истребовать уголовное дело во всех случаях, когда в процессе изучения надзорных документов у него возникают какие-либо сомнения.

В продолжение сказанного рассмотрим следующее нововведение, касающееся начального этапа надзорного производства. Как отмечалось выше, если раньше надзорные жалобы и заявления направлялись лицу, наделенному правом приносить протесты в порядке надзора, то теперь, согласно УПК РФ, надзорные жалоба или представления направляются непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный пересматривать обжалуемое судебное решение. В то же время порядок принесения кассационных жалобы или представления сохраняется неизменным. Они приносятся через суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение. Возникает вопрос: почему законодатель не сконструировал порядок принесения надзорных жалобы или представления по образцу соответствующего порядка в кассационной инстанции? Бесспорно, что различия в механизмах принесения кассационных и надзорных жалоб или представлений обусловлены различной природой кассационного и надзорного производств.

Кассационное производство – важная форма контроля за судебной деятельностью со стороны вышестоящих судов, позволяющая максимально оперативно исправлять допущенные судом ошибки. Суд кассационной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу приговора и иного судебного решения. Законодатель устанавливает, что принесение кассационных жалобы или представления является однозначным поводом к рассмотрению уголовного дела судом кассационной инстанции. Для качественного и быстрого рассмотрения уголовного дела оно должно быть подготовлено. Для этого суд первой инстанции выполняет ряд процессуальных действий: направляет копии жалобы или представления всем заинтересованным в деле лицам; разъяс-

няет возможность подачи возражений в письменном виде и приобретает эти возражения к материалам уголовного дела; по истечении срока обжалования направляет уголовное дело с жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции. Если бы подготовкой уголовного дела к рассмотрению занимался непосредственно суд кассационной инстанции, то это привело бы к затягиванию разрешения дела. Поэтому для ускорения кассационного производства, для повышения его эффективности, для усиления гарантий прав участвующих в деле лиц кассационные жалоба и представление приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение.

В отличие от кассационной инстанции, далеко не все уголовные дела, приговоры, определения или постановления, по которым обжалуются, пересматриваются в порядке надзора. Это обстоятельство связано с особенностью предмета пересмотра в надзорной инстанции. Им могут быть только решения суда, вступившие в законную силу. В связи с необходимостью обеспечения авторитета судебных решений, вступивших в законную силу как общеобязательных актов, закон устанавливает, что пересмотр судебных решений в порядке надзора возможен только на основании соответствующего постановления уполномоченного лица, а именно, судьи суда надзорной инстанции. Как уже было отмечено, надзорное производство может быть окончено на стадии изучения надзорных документов вынесением судьей постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления. Причем законодатель предоставляет судье право вынести такое постановление без истребования уголовного дела. Поэтому нецелесообразно приносить надзорные жалоба или представление через суд, постановивший обжалуемое решение, т.к. нет необходимости в предварительной подготовке уголовного дела.

Исследуя вопрос о запрете на внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, необходимо отметить, что в законе допущена неточность. Не ясно, что подразумевает законодатель под *отказом в удовлетворении* надзорных жалобы или представления. Возможно, решение суда надзорной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела. Но в то же время не исключено, что под таким отказом понимается отказ судьи, рассматривающего надзорную жалоба или представление, в их удовлетворении. Подобные неточности в законе порождают ряд вопросов. Например, если предположить, что отказ в удовлетворении надзорных жалобы или пред-

ставления – это отказ судьи, то можно смоделировать следующую ситуацию. Лицо обратилось с жалобой в надзорную инстанцию, а судьей, рассматривающим жалобу, отказано в ее удовлетворении. Значит ли этот отказ, что лицо вправе обратиться с жалобой только в вышестоящую надзорную инстанцию? Положительный ответ на этот вопрос означает, что в некоторых случаях может быть нарушено право лица на судебное обжалование приговора, определения или постановления суда, т.к. количество надзорных инстанций для уголовного дела зависит от того, какой суд рассматривал данное дело в качестве суда первой инстанции. Так, решение районного суда может являться предметом обжалования в трех надзорных инстанциях, а в случаях, когда в качестве суда первой инстанции выступает Верховный Суд РФ, единственной надзорной инстанцией, в которую возможно обжаловать его решения, является Президиум Верховного Суда РФ. Следовательно, если предположить, что под отказом в удовлетворении надзорных жалобы или представления законодатель понимал соответствующее постановление судьи, то в последнем случае в результате такого отказа лицо лишается конституционного права на обжалование решений органов государственной власти и должностных лиц в суд (ст. 46 Конституции РФ). В качестве решения данной проблемы можно предложить законодательно закрепить право лица, которому судьей отказано в удовлетворении надзорных жалобы или представления, на повторное их внесение в суд этой же надзорной инстанции с ходатайством о передаче их на рассмотрение другому судье.

Возможно, в некоторых случаях проблема будет решена, но нельзя исключить и возникновения следующей спорной ситуации. Допустим, что повторное рассмотрение надзорных жалобы или представления, но уже другим судьей, привело к аналогичному решению: лицу отказано в их удовлетворении. Означает ли этот отказ, что лицо может обращаться в один и тот же суд надзорной инстанции несколько раз до тех пор, пока не будет вынесено постановление о возбуждении надзорного производства?

В рамках поиска путей решения данной проблемы отметим, что законодатель нечетко определяет функции председателя суда в процессе рассмотрения надзорных документов. Согласно п.4 ст. 406 УПК РФ, председатель суда надзорной инстанции вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, в результате чего он выносит постановление о возбуждении надзорного производства. Следует ли из формули-

ровки статьи необходимость согласования с председателем суда любого постановления судьи или исключительно постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления? Даже если повторная жалоба лица попадет на рассмотрение другому судье, который вынесет положительное решение, у председателя суда может сработать психологическая установка: он уже подписал по делу постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, и ему трудно отказаться от сложившегося мнения. И даже при согласии с доводами судьи о возбуждении надзорного производства председателю нужно преодолеть психологический барьер. Эти обстоятельства не относятся к личным качествам председателя суда, ведь процессуальные нормы не случайно запрещают повторное участие судьи в рассмотрении дела. Судья высказывает по делу свое мнение один раз, и законодатель искусственно исключает такие ситуации, когда судья был вынужден изменять свое решение, поскольку в этих случаях слишком велико влияние психологических факторов.

Полагаю, что данная проблема может быть разрешена, если повторную надзорную жалобу рассмотрят коллегиально трое судей, при этом истребование уголовного дела является необходимым условием рассмотрения жалобы. Вынесенное в таком составе постановление будет являться окончательным решением суда данной надзорной инстанции. Гарантиями вынесения обоснованного решения будут служить опытность, высокая квалификация судей надзорной инстанции и коллегиальное вынесение решения.

Анализ новых положений надзорного производства позволяет выявить несколько проблем, связанных с основной частью надзорного производства – рассмотрением уголовного дела. Проблема, конечно, не в том, что рассмотрение дела начинается с доклада члена президиума суда или другого судьи, ранее не участвовавшего в рассмотрении данного уголовного дела. Проблема состоит в том, что из текста ст. 407 УПК РФ не ясно содержание выступления судьи-докладчика. Должен ли он сухо изложить обстоятельства дела или вправе высказать свое мнение по существу поставленных в надзорных жалобе или представлении вопросов?

Мнения ученых по данному вопросу разделились: А.Я.Грун и И.Д.Перлов считают, что докладчик должен высказать свое мнение по существу уголовного дела, по доводам жалобы или представления, а также по поводу предлагаемых решений. Так, А.Я.Грун утверждает: "... без анализа обстоятельств дела, без высказывания своего мнения невозможно показать несоответствие доводов жалобы или

представления материалам дела, а особенно необходимость вмешательства в судебные решения в отношении лиц, жалоба или представление о которых не принесены¹¹. Противоположную точку зрения высказывает В.Б.Алексеев: "судья высказывает свое мнение о том, какое решение должно быть принято по делу, только на совещании судей после рассмотрения дела в установленном законом порядке"¹². Высказав свое мнение до оценки доказательств другими судьями, докладчик, по мнению В.Б.Алексеева, может не учесть заключения прокурора, объяснений осужденного, оправданного или потерпевшего.

По нашему мнению, обе позиции являются обоснованными. Во время доклада обстоятельств уголовного дела, содержания приговора, мотивов надзорных жалобы или представления, мотивов вынесения постановления о возбуждении надзорного производства судьей трудно избежать высказывания личной оценки данных материалов: он представляет суду перечисленные материалы как бы через призму собственного их видения. Более того, надзорная инстанция может эффективно выполнить свои задачи в случае, если докладчик не только изложит, но и проанализирует обстоятельства дела и доводы жалобы или представления, что невозможно сделать, не высказав мнения как по поводу предложений, содержащихся в жалобе или представлении, так и по поводу предлагаемых решений. После изложения обстоятельств уголовного дела, содержания проверяемого решения суда, мотивов надзорных жалобы или представления судья может высказать свое предварительное суждение относительно разрешения дела. Но он может высказать свое мнение и во второй раз, на завершающем этапе рассмотрения уголовного дела, а именно – во время совещания судей. Можно предположить, что в процессе судебного заседания судья под воздействием выступления прокурора, осужденного, оправданного, потерпевшего и других участвующих в деле лиц, может изменить свое первоначальное мнение и во время совещания судей голосовать за принятие другого решения. Полагаю, что содержание доклада судьи ни в коей мере не предрешает выводов надзорной инстанции, так как она может разделить или отвергнуть мнение докладчика.

Еще одна проблема основной части надзорного производства касается возможности представления в суд надзорной инстанции дополнительных материалов. По общему правилу, дополнительными материалами признаются письменные материалы, имеющие существенное значение для дела и полученные после вступления пере-

смаатриваемого приговора, определения, постановления суда в законную силу. В частности, в качестве новых материалов могут быть использованы документы, выписки из них, справки, характеристики, заявления и т.п.

В ст. 377 УПК РФ прямо предусмотрена возможность использования при кассационном рассмотрении уголовного дела дополнительных материалов, не бывших предметом рассмотрения суда первой или апелляционной инстанции. Но УПК РФ не содержит специальной нормы, предусматривающей возможность использования дополнительных материалов при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора. Однако ученые-процессуалисты придерживаются единого мнения о том, что при рассмотрении дела надзорной инстанцией наряду с материалами, которые были предметом рассмотрения суда первой и второй инстанций, также могут быть использованы дополнительные материалы¹.

Полагаю, что вопрос о возможности представления в надзорную инстанцию дополнительных материалов является бесспорным. Поскольку Конституцией РФ установлено, что человек вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45), а законом не установлено каких-либо ограничений представления дополнительных материалов в суд надзорной инстанции, то невозможно запретить приложить к надзорным жалобе или представлению те или иные дополнительные материалы. Другой вопрос – имеют ли дополнительные материалы юридическое значение и могут ли они быть положены в основание решения надзорной инстанции. Исследуя данную проблему, заметим, что новые материалы должны получить оценку суда, которая связана с суждением об их достоверности. Это вызывает необходимость проведения в надзорной инстанции такой проверки, которая может подтвердить или опровергнуть достоверность новых материалов в случаях, когда на их основе принимается то или иное решение. Отметим, что надзорная инстанция по своей природе не обладает средствами и способами осуществления подобных проверок. Поэтому представляется, что при ответе на поставленный вопрос дополнительные материалы следует разделить на две группы. К первой группе относятся материалы, являющиеся по своему характеру бесспорными, не вызывающие сомнения в их достоверности, не требующие проверки судом первой и апелляционной инстанции (например, документ, подтверждающий несовершеннолетний возраст осужденного, не позволяющий привлечь его к уголовной ответственности). Такие материалы

могут и должны быть положены в основание решения суда о внесении изменений в приговор, определение или постановление, а равно об их отмене с прекращением производства по данному уголовному делу. Другое дело, если дополнительные материалы требуют проверки. В этом случае такие дополнительные материалы могут являться основанием отмены судебного решения и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение, а также на новое апелляционное рассмотрение.

Отдельные спорные положения, содержащиеся в главе 48 УПК РФ, ни в какой мере не снижают ее значения. По нашему мнению, "новые" нормы более полно обеспечивают защиту прав личности в уголовном судопроизводстве. В настоящее время существенно возрастает значимость данного вопроса, т.к. российское государство переориентируется в отношении с личностью на мировые стандарты. В Конституции РФ прямо указывается, что в России не только признаются, но и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ст. 17).

Примечания

¹ Бажанов М.И., Басков В.И., Гилзбург В.Г., Коршик М.Г. Протест прокурора по уголовным делам. М.: Юридическая литература, 1966. С.3

² Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М.: Госюриздат 1962. С.458; В.П. Маслов, Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора. М.: Юридическая литература, 1965. С.69.

³ Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. М.: Юридическая литература, 1969. С.10; П.А. Лупинская, Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке судебного надзора: Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1978. С.12.

⁴ Грун А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. М.: Юридическая литература, 1969. С.98.

⁵ Алексеев В.Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства // Советская юстиция. 1969. № 15. С.31.

⁶ Грун А.Я. Дополнительные материалы в надзорной инстанции // Советская юстиция. 1965. №3. Б.С.Тетерин, Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М.: Госюриздат, 1959. С.14; Алексеев В.Б. Оценка доказательств в стадии надзорного производства // Советская юстиция. 1969 № 15. С.31.