

## **Проблемы организации суда присяжных в Самарской области**

Если я сейчас скажу, что мы в Самарской области с большим нетерпением ожидали у себя начало работы суда с участием присяжных заседателей, то покривлю душой.

Но дискутировать о том, нужен нам суд присяжных или нет, не имеет сейчас никакого смысла и мы воспринимаем это теперь как существующую реальность, ибо, по имеющимся сведениям, с 1 января 2003 года суды присяжных будут введены еще в 60-ти регионах России, в том числе у нас в Самарской области.

Суды эти, как известно, будут действовать на уровне областных судов.

В Самарском облсуде судебная коллегия по уголовным делам поделена на 2 части. Одна группа судей рассматривает уголовные дела только по 2-ой инстанции, 2-я группа занимается рассмотрением уголовных дел по первой инстанции.

Я, как заместитель председателя областного суда, помимо прочих вопросов, курирую работу именно 1-й инстанции.

В настоящее время по 1-й инстанции работает 13 судей, 8 непосредственно в Самаре и 5 в г. Тольятти (там у нас образована постоянная сессия). Сейчас ожидается приход еще двоих судей.

Ежегодно по 1-й инстанции с вынесением приговоров рассматривается 180-190 уголовных дел. Если учесть, что в среднем где-то 30% дел (по статистике регионов, где суды присяжных уже действуют) рассматривается с участием присяжных, то нам предстоит рассматривать в год по этой форме судопроизводства примерно 60-65 уголовных дел.

Хотя не известно, как широко суд присяжных будет работать у нас. Например, в Московском областном суде процессы с участием присяжных заседателей достигают 60% от общего числа поступающих на рассмотрение дел.

Суд присяжных не упал к нам как снег на голову, и мы к нему, естественно, готовились.

Как всегда в таких случаях, был составлен соответствующий план мероприятий по введению суда присяжных в Самарском обла-

стном суде. Запланированные мероприятия на сегодняшний день практически выполнены. Заблаговременно внесены предложения Администрации области о количестве присяжных заседателей основного и запасного списка. Такие списки с разбивкой по регионам и в настоящее время уже готовы и нам представлены.

Кстати, далеко не все знают, как они формируются, и иногда мне звонят граждане и просят сообщить, нельзя ли поучаствовать в судебном заседании в качестве присяжных заседателей.

Приходится разъяснять, что списки формируются только методом случайной выборки из списков избирателей, и если в них дополнительно кого-то специально внести, то это будет грубым нарушением закона.

Сейчас списки имеются на магнитных носителях в компьютерной программе. Программа сама может выбирать кандидатов на процессы и одновременно исключать из списков тех лиц, которые уже участвовали в судебных заседаниях в текущем году.

Из опыта регионов, где суды присяжных уже действуют, нам известно, насколько сложна проблема явки в суд кандидатов в присяжные заседатели. У нас уже сформирована группа секретарей, которые будут работать с ними, изготовлены необходимые бланки судебных документов, письма, анкеты и т.п. для работы с присяжными заседателями.

Если говорить о технических моментах, то в облсуде подготовлены два зала судебных заседаний с участием присяжных заседателей. К сожалению, в г. Тольятти подготовка залов еще продолжается, строится новое помещение для постоянной сессии.

Понятно, что главное в организации суда присяжных не в этом, а в подготовке кадров — как судей, так и секретарей судебных заседаний. Они прошли обучение согласно составленным планам, выезжали в Ульяновскую и Саратовскую области, где суды присяжных уже действуют, для изучения практического опыта работы. Мы запаслись образцами основных судебных документов для работы судов присяжных, занесли их в компьютеры.

Однако теория есть теория, а практика есть практика.

И, конечно, и у меня, и у судей есть определенное волнение по поводу того, насколько четко и грамотно нам удастся провести первые судебные процессы. Одно дело — обычный суд, а по старому Уголовно-процессуальному кодексу можно было, что называется, провести процесс с закрытыми глазами. Суд же присяжных — это нечто иное. Здесь неподготовленные 12 присяжных заседателей должны ответить на три основных и очень важных вопроса: 1) до-

казано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (ст. 339 УПК РФ).

Роль судьи — председательствующего в суде присяжных — неимоверное возрастает, требует необыкновенного внимания и, соответственно, напряжения.

Несоблюдение процедуры ведения процесса — одна из основных причин отмены приговоров, поставленных на основе вердикта присяжных заседателей.

Председательствующий должен оградить присяжных не только от недопустимых доказательств, но и не допустить к участию в рассмотрении дела тех присяжных, которые еще до судебного разбирательства были осведомлены о преступлении, которое будет предметом их рассмотрения.

Например, если в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей были затронуты вопросы о прежней судимости подсудимого (в присутствии присяжных это недопустимо), а судья на это никак не прореагировал, то это может явиться основанием к отмене приговора, основанного на обвинительном вердикте.

Судья и в обычном процессе должен выполнять роль арбитра: уметь выслушать, подчеркнута одинаково относиться как к стороне обвинения, так и к стороне защиты.

В суде же присяжных, где принцип состязательности находит наиболее широкое воплощение, он должен быть, что называется (я прочитал где-то), своеобразным «пультом управления», организатором дискуссии сторон. А этому надо учиться на практике.

Конечно же, к суду присяжных должны быть готовы и адвокаты и прокуроры.

На практике же мы пока видим, что государственные обвинители в областном суде при рассмотрении дел по I инстанции нередко продолжают уповать на то, что судья-председательствующий по своей инициативе будет исследовать все доказательства, и занимают позицию «отмалчивания».

Буквально вчера один из судей сетовал на то, что прокурор в процессе лишь созерцал происходящее в судебном заседании. Когда же судья, не выдержав, в перерыве посетовал, почему он (обвинитель) не заявляет ходатайства об оглашении документов, уличающих подсудимого, тот заявил: «Я не возражаю против этого».

Можно быть абсолютно уверенным, что при таком пассивном поведении государственного обвинителя в суде присяжных будет вынесен оправдательный вердикт.

В суде присяжных постановление обвинительного приговора во многом будет зависеть от того, удалось ли прокурору убедить присяжных в том, что в преступлении виновен подсудимый. Здесь председательствующий судья никоим образом помогать ему в этом не будет, впрочем, как не должен делать это и в обычном процессе.

Конечно же, прокурор должен уметь вести допрос, мастерски владеть словом в судебных прениях. Однако каким бы хорошим оратором не был прокурор, без качественного следствия, отсутствия надежных доказательств рассчитывать на постановление обвинительного вердикта присяжными вряд ли можно.

Между тем качество предварительного расследования оставляет желать лучшего. Пример — одно из дел, которое предстоит рассмотреть областному суду. Выясняется, что следователь при расследовании «забыл» продлить срок следствия и уже за пределами этого срока были получены весомые доказательства виновности. Безусловно, такие доказательства будут исключены как недопустимые.

У судьи они могут остаться в подсознании как доказательства вины, хотя он не вправе привести их в приговоре. В суде же присяжных о них и упоминать нельзя.

При таком отношении к качеству расследования можно быть уверенным в том, что количество оправдательных документов будет весьма значительным.

Между тем, опыт прокуроров в суде с участием присяжных Самарской области прокуратура может почерпнуть у соседей. Например, в Ульяновской области создана группа государственных обвинителей, члены которой занимаются поддержанием обвинения в облсуде. Более того, правильно это или нет, но они организуют работу так, что к председательствующему судье направляется в процессе как бы «прикрепленный» обвинитель.

По-моему, в Саратовской области все дела, направляемые в областной суд, расследуются исключительно областной прокуратурой.

Практика показывает, что там, где были введены суды присяжных, качество расследования значительно повысилось.

Будем надеяться, что и в Самарской области по делам, направляемым, по крайней мере, в облсуд, произойдет то же самое.

Что же нужно делать уже сейчас по каждому оконченному уголовному делу?

Разъяснять обвиняемым их право на выбор формы судопроизводства. и не только на суд присяжных, но и на суд с участием народных заседателей.

К сожалению, имеющийся в приложении №78 к УПК РФ протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела после его заполнения не может дать полного представления о том, выполнены ли в полном объеме требования ч.5 ст.217 УПК РФ, в частности, о разъяснении следователем особенностей рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Это далеко не простая формальность, если иметь в виду то, что при обжаловании обвинительного приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных заседателей, ни подсудимый, ни его защитник не вправе уже сослаться на нарушение п. 1 ст. 379 УПК РФ, т.е. на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, как на основание к отмене или изменению приговора.

Могу предположить, что далеко не все следователи вникают в существо различия между обычным судом и судом присяжных.

В заключении хочу отметить, что в Самарском областном суде есть судьи, которые не воспринимают суд с участием присяжных, считают, как и все оппоненты суда присяжных, что это суд, где при вынесении вердиктов могут возобладать эмоции, а не здравый смысл, основанный на объективной оценке доказательств.

Но, в основном, судьи Самарского областного суда с большим пониманием относятся к этой форме судопроизводства, считая ее нужной и прогрессивной (я также разделяю такую точку зрения). Именно такие судьи, с учетом их желания, определены для рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Судьи, которые рассматривают дела с участием присяжных заседателей (в регионах, где они уже введены), говорят, что им иная форма судопроизводства просто не интересна. Имена в суде присяжных они в полной мере осознают себя судьями.

Это лишний раз меня убеждает в том, что суд присяжных нам необходим.