

МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ В ЧАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ: СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ

Тюкавкин Н.М., Носова М.К.

*Российская Федерация, г. Самара,
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева*

Аннотация. Развитие бюджетного процесса в части управления бюджетным риском инфляции является актуальным направлением совершенствования системы государственного и муниципального управления. Непроизводительные расходы, расходы на выплаты физическим лицам занимают значительную долю государственных расходов России и многих зарубежных стран. Являясь при этом взаимосвязанными с показателями инфляции, они могут способствовать ускоренному росту цен в краткосрочном периоде за счет увеличения номинального совокупного спроса, несмотря на то, что существует мировая тенденция к их сокращению, проведению контрциклической фискальной политики.

Ключевые слова: государственные расходы, непроизводительные расходы, инфляция, бюджетный риск инфляции, бюджетная политика.

Введение

Стимулирующая фискальная политика, направленная на увеличение предложения для борьбы с последствиями экономических шоков, которая применяется во многих странах мира [1, 2], в том числе, и в России, связана с возникновением риска фискального доминирования, инфляционными рисками [3, с. 17, 4, 5]. В условиях, когда большую долю государственных расходов составляют непроизводительные расходы, наиболее подверженные изменениям вследствие устойчивого роста цен и способные вызывать повторное ускорение инфляции за счет воздействия на потребительский спрос [6, с. 56], особую актуальность приобретает необходимость учета в процессе управления государственными финансами основных мировых тенденций бюджетной политики в части государственных расходов, структурный анализ которых является целью настоящего исследования.

Структурный анализ государственных расходов

Результаты проведенного статистического анализа структуры государственных расходов России, США, Великобритании, Италии, Японии, Франции, Германии в 2021 году по функциям органов государственного управления (КФОГУ) представлены на рисунке 1.

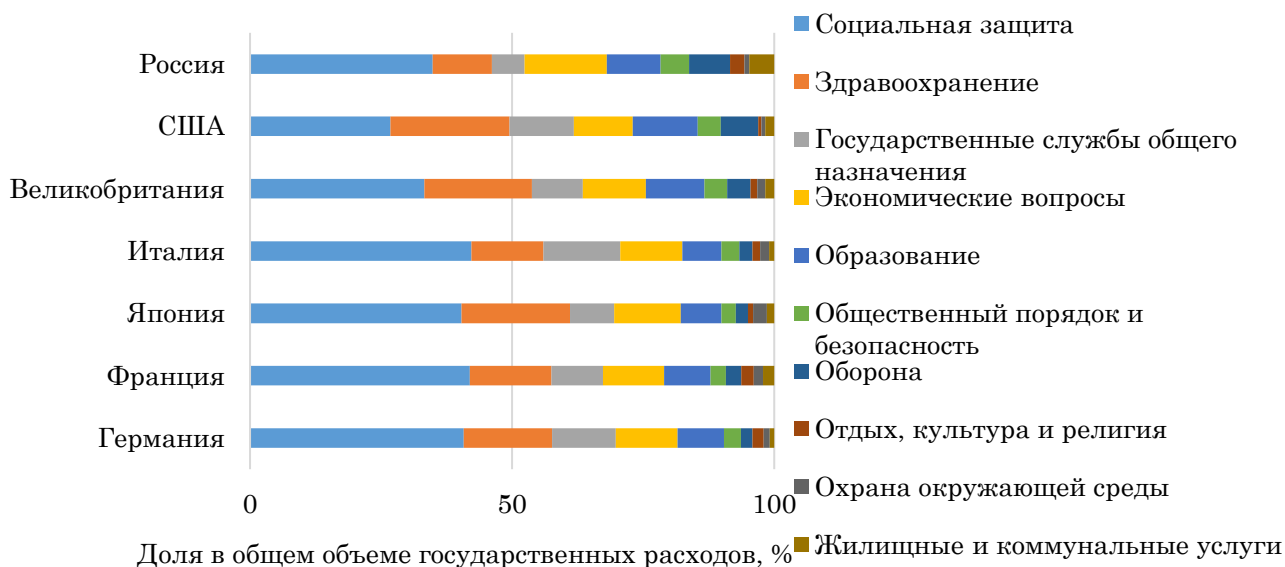


Рисунок 1. Структура государственных расходов отдельных стран мира по КФОГУ в 2021 году [7, 8, 9]

Наибольшую долю в государственных расходах рассмотренных стран составляют расходы на социальную защиту и здравоохранение, кроме России, где на втором месте по доле в общем объеме государственных расходов находятся расходы на экономические вопросы, и Италии, где на втором месте находятся расходы на деятельность государственных служб. Наименьшая доля расходов на социальную защиту у США – 26,8%, наибольшая – у Италии (42,2%). Можно отметить приоритетность следующих государственных функций при осуществлении бюджетной политики в части государственных расходов в рассмотренных странах [10]: социальная защита, здравоохранение, государственные службы общего назначения, экономические вопросы, образование.

При этом расходы на социальную защиту и обеспечение деятельности государственных служб часто относятся экономистами к

непроизводительным, следовательно, не способствуют экономическому росту, однако, влияют на потребительский спрос на рынке товаров и услуг и могут вызывать ускорение инфляции. Кроме того, к непроизводительным расходам относятся расходы на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, общегосударственные вопросы, жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), а также по большей части расходы на национальную оборону [11, с. 58] (эмпирические исследования подтверждают отсутствие эффекта ускорения экономического роста вследствие увеличения расходов на оборону [12, с. 456]). Доля непроизводительных расходов в общем объеме государственных расходов рассмотренных стран в 2021 году составила в среднем 58%, при этом, наибольшее значение – в Италии (64%), наименьшее – в США (52,3%), несмотря на то, что в США она несколько увеличилась в 2020-2021 годах, что может быть связано с дополнительными расходами на государственную поддержку населения в период пандемии COVID-19.



Рисунок 2. Доля непроизводительных расходов в общем объеме государственных расходов отдельных стран мира в 2019-2021 годах

Схожая тенденция наблюдалась в Японии и Великобритании. В Германии, Франции и России доля непроизводительных расходов к концу рассмотренного трехлетнего периода снизилась (рис. 2).

Увеличение непроизводительных расходов могло стать причиной ускорения инфляции в 2021 году в США (рис. 3). Для Японии и Великобритании такой зависимости не наблюдается.

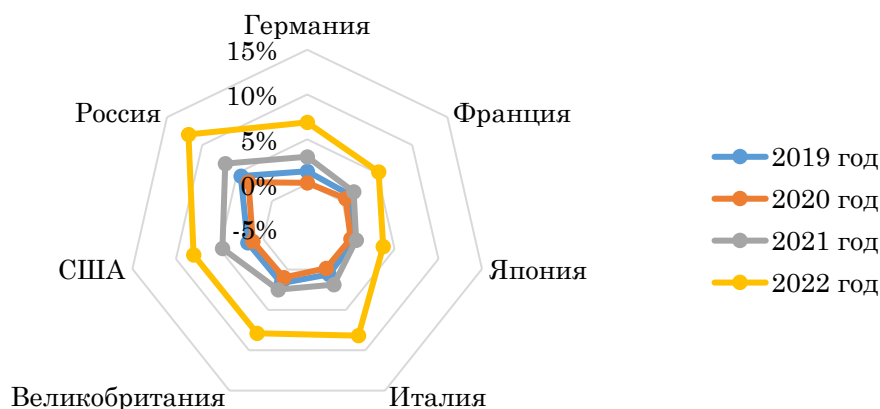


Рисунок 3. Динамика темпов прироста потребительских цен отдельных стран мира в 2019-2021 годах [13, 14, 15]

Однако, возможно существование и обратной зависимости: увеличение непроизводительных расходов в ответ на повышение уровня цен.

В целом, несмотря на сокращение доли непроизводительных расходов в остальных странах, инфляция ускорилась.

Проанализируем динамику доли государственных расходов, которые поступают напрямую физическим лицам, являясь потенциальной причиной инфляции спроса, (рис. 4) в России, США, Великобритании, Италии, Японии, Франции, Германии.

В России доля выплат персоналу в общем объеме государственных расходов принимает наименьшие значения в рассмотренный период по сравнению с другими странами (не более 12%). Наибольшие значения показателя наблюдаются во Франции, Великобритании, США. Однако, тенденция к снижению доли данного вида расходов в США, России, Италии, Франции и Германии в 2021 году в определенной степени противоречит мировой тенденции ускорения инфляции в 2021 году.

Наименьшая доля расходов на социальное обеспечение в среднем за три года отмечается в Великобритании и России, наибольшая – в

Германии, Японии и Италии. Во всех рассмотренных странах к концу рассмотренного периода наблюдается снижение показателя, кроме США.

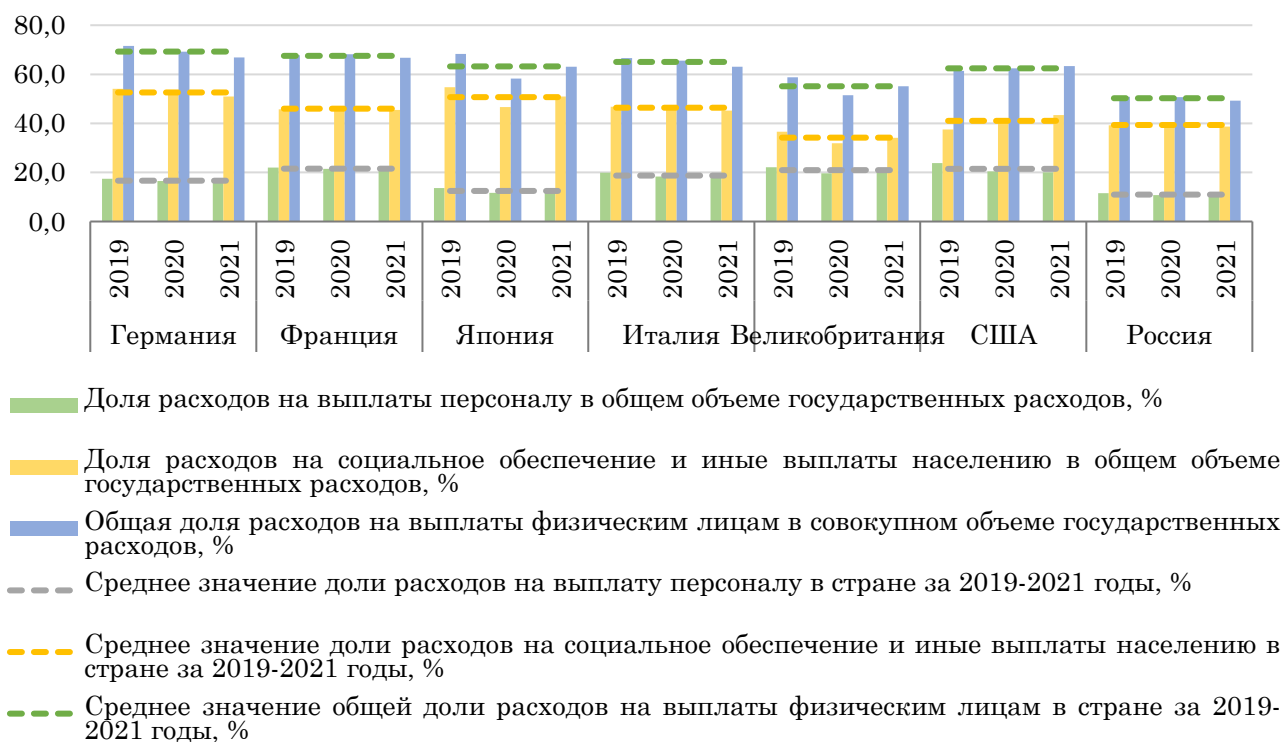


Рисунок 4. Динамика доли выплат физическим лицам в общем объеме государственных расходов отдельных стран мира в 2019-2021 годах [7]

Наименьшее среднее значение общей доли выплат физическим лицам в 2019-2021 годах наблюдается в России (50%), наибольшее – в Германии (69%), Франции (68%), Италии (65%) и США (62%). Кроме США, во всех странах наблюдается снижение показателя к 2021 году.

Заключение

Подводя итог, можно отметить следующие особенности бюджетной политики в части государственных расходов в рассмотренных странах:

- социально-ориентированный характер,
- большая доля непроизводительных расходов в общем объеме государственных расходов (от 50% (США, 2019 год) до 66% (Италия, 2019 год)) и наличие тенденции к ее сокращению во всех рассмотренных странах, кроме США,

▪ большая доля расходов на выплаты физическим лицам в общем объеме государственных расходов (от 49% (Россия, 2021 год) до 72% (Германия, 2019 год)) и наличие тенденции к ее сокращению во всех рассмотренных странах, кроме США.

При этом, в странах с наибольшей долей непроизводительных расходов и выплат физическим лицам в общем объеме государственных расходов рост цен не всегда характеризуется более ускоренными темпами, чем в странах, где доля данных видов расходов меньше.

Список литературы

1. Barnichon R., Oliveira L.E., Shapiro A.H. Is the American Rescue Plan Taking Us Back to the '60s? // FRBSF Economic Letter 2021-10 (October 18). URL: <https://www.frbsf.org/> (дата обращения: 05.10.2023).

2. Revisiting the Countercyclicality of Fiscal Policy / João Tovar Jalles, Youssouf Kiendrebeogo, Waikeli R Lam, Roberto Piazza // IMF Working Paper No. 2023/089, April 29, 2023. p. 31.

3. Гамукин В.В. Бюджетный риск инфляции // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. №14 (296). С. 16-25.

4. Brunnermeier M. Rethinking monetary policy in a changing world // Finance and Development, March 2023. URL: <https://www.imf.org/> (дата обращения: 05.10.2023).

5. Dupor B., Li R. The Expected Inflation Channel of Government Spending in the Postwar U.S. // Research Division Federal Reserve Bank of St. Louis Working Paper Series, May 2014. 39 p.

6. Рамазанов Д. И. К вопросу о планировании государственных расходов с учетом инфляции // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2018. №2 (54), с. 56-62.

7. Government expenditure by function (COFOG) // Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). URL: <https://stats.oecd.org/> (дата обращения 13.10.2023).

8. USA spending by Budget Function. URL: <https://www.usaspending.gov/> (дата обращения 13.10.2023).

9. World Economic Outlook Database // International Monetary Fund (IMF). URL: <https://www.imf.org/> (дата обращения 13.11.2023).

10. Budgeting and Public Expenditures in OECD Countries 2019 // OECD Publishing, Paris, 2019. 268 pp.

11. Кудрин А., Кнобель А. Бюджетная политика как источник экономического роста // Вопросы экономики. №10. 2017. С. 5-26.

12. Dunne J. P. Economic effects of military expenditure in developing countries: A survey // *Contributions to Economic Analysis*, Vol. 235, 1996, pp. 439—464.

13. Consumer price indices (CPIs) - Complete database // Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). URL: <https://stats.oecd.org/> (дата обращения 14.10.2023).

14. Аналитические показатели ценовой динамики // Информация официального сайта Банка России. URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения 23.10.2023).

15. Personal Consumption Expenditures Price Index // U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA). URL: <https://apps.bea.gov/> (дата обращения 15.11.2023).

**GLOBAL TRENDS IN BUDGET POLICY
IN TERMS OF PUBLIC SPENDING: STRUCTURAL ANALYSIS**

N.M. Tyukavkin, M.K. Nosova

*Samara National Research University,
Samara, Russian Federation*

Abstract. The development of the budget process in terms of managing the budget risk of inflation is an urgent direction for improving the system of state and municipal management. Unproductive expenses, expenses for payments to individuals account for a significant share of government spending in Russia and many foreign countries. Being at the same time intercorrelated with inflation indicators, they can contribute to accelerated price growth in the short term by increasing nominal aggregate demand, despite the fact that there is a global trend towards their reduction, countercyclical fiscal policy providing.

Keywords: government spending, unproductive spending, inflation, fiscal risk of inflation, fiscal policy.