

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ НЕФТЕПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

О.Н. Мазурмович

*Самарский государственный аэрокосмический университет
им. академика С.П.Королева, Самара, Россия*

Эффективность представляет собой одно из наиболее общих экономических понятий, не имеющее общепринятого определения.

В экономико-математической литературе понятие «эффективность» используется в составе терминов типа эффективная точка, эффективная технология. Здесь рассматриваемый термин означает наибольшую степень достижения некоторой цели, реализации потенциальной возможности, выполнения задачи. Также рассматривается эффективность экономических ресурсов – способность экономических ресурсов (трудовых, капитальных, финансовых, информационных) приносить экономический эффект и реализация этой способности. При этом принято различать абсолютную эффективность ресурса (количество единиц результата, полученное в расчете на единицу приложенного ресурса) и предельную эффективность (количество единиц полезного эффекта, полученного за счет применения дополнительной единицы ресурса).[1]

Следуя рассматриваемому подходу, отмечу, что абсолютная эффективность использования ресурса (ресурсов) в организации может оцениваться с помощью индикаторов типа

$$K(AOP) = \frac{q_{рез}}{q_{рес}}$$

$q_{рез}$ - Объем результата

$q_{рес}$ - Объем ресурса, затраченного на получение этого результата (в натуральных или стоимостных показателях).

Предельная эффективность использования ресурса в территориальной сети может оцениваться с помощью индикаторов типа

$$K'(AOP) = \frac{\Delta q_{рез}}{\Delta q_{рес}},$$

где $\Delta q_{рез}$ - прирост результата

$\Delta q_{\text{рес}}$ - прирост объема ресурса, затраченного на получение этого результата (в натуральных или стоимостных показателях).

С.В. Бичик, А.С. Даморацкая пишут, что «эффективный» означает действенный, дающий определенный эффект (т.е. результат чего-либо) [2]. При этом, эффективность, в отличие от эффекта, учитывает не только результат деятельности (прогнозируемый, планируемый, достигнутый, желаемый), но и условия, при которых он достигнут.

По мнению Р.А. Фатхутдинова, эффективность объекта – это результативность создания и использования объекта как отношение суммарного полезного эффекта к совокупным затратам за его жизненный цикл [3].

Выделяется «эффективность» как экономическая категория, определяющая комбинацию ресурсов, при помощи которых получен конечный результат, и характеризующая, в широком смысле, качественную сторону развития общества [4].

Также, рассматривается «эффективность» нормативно-правовых актов различного характера, так называемая «юридическая эффективность» [5].

Одним из компонентов эффективности системы, в которой осуществляется какое-либо производство товаров и услуг, является эффективность управленческих решений (мероприятий) – мера изменения эффективности рассматриваемой системы в результате реализации оцениваемых управленческих решений. В хозяйственной практике эффективность управленческих решений обычно характеризуется дополнительным эффектом, получаемым за некоторый срок.

При этом сравнительная эффективность различных вариантов решений определяется сопоставлением приведенных затрат на получение равного результата [6].

Авторы большинства теоретических работ примерно одинаково определяют сущность эффективности, лишь акцентируя внимание на значимых для себя аспектах.

Эффективность – качественная категория, связанная с интенсивностью развития предпринимательства. Она отражает глубинные процессы совершенствования, происходящие во всех его элементах, и исключает механистические подходы. Столь широкая трактовка эффективности не противоречит узконаправленному ее пониманию. Широко известны показатели

эффективности производства: его результативность, интенсивность функционирования системы, степень достижения цели и уровень организованности системы и т.д. [7]

Эффективность – это соотношение результата деятельности и затраченных ресурсов [8].

Эффективность воспринимается как характеристика способности системы производить экономический эффект, равный разности между результатом экономической деятельности и затратами, произведенными для его получения и использования, или эксплуатации [9].

Экономическая эффективность характеризует собой результативность использования ограниченных ресурсов, то есть, в какой мере достигается цель – максимальное удовлетворение потребностей – при выбранном способе использования ресурсов [10].

Таким образом, изложенное выше позволяет выделить два подхода к раскрытию содержания категории «эффективность»:

1) эффективность есть соотношение результатов и затрат на достижение этих результатов;

2) эффективность есть факт наличия эффектов от какого-либо вида деятельности (в том числе хозяйственной, управленческой и др.).

Подходы к определению и оценке эффективности управления сложными системами и их реструктуризацией

Современное состояние теории эффективности управления сложными многоуровневыми системами переживает некоторый подъем, связанный, по-видимому, с конъюнктурой рынка аналитических и консультационных услуг в сфере корпоративных взаимоотношений. В целом же можно выделить два основных направления в развитии теории – это традиционное исследование эффективности на уровне организации, и второе направление, охватывающее более высокий организационно-управленческий уровень сложных многоэлементных организационных систем.

Сегодня в литературе представлено несколько подходов к пониманию эффективности управления. Наиболее простой, на мой взгляд, является *системно-ресурсная модель*, разработанная в 70-ые годы Е. Юхтманом и С. Сишором. Она определила эффективность управления как «способность эксплуатировать свою окружающую среду для приобретения редких и ценных ресурсов с целью поддержания своего функционирования» [11].

Иное понимание эффективности управления дают так называемые *модели удовлетворенности участника*, которые опираются на индивидуальные или групповые оценки качества системы управления. Здесь эффективность управления рассматривается не как достижение целей, а скорее как выживание благодаря способности получать достаточную отдачу от своих сотрудников посредством обеспечения достаточного вознаграждения или стимулов [12].

В современной теории управления наибольшее распространение получила *целевая модель*, в рамках которой эффективность управления определяется как «степень, в которой (система) реализует свои цели» [13]. Отечественная литература дает нам несколько подходов к определению понятия «эффективность управления» в рамках указанной модели [14].

Авторы монографий предлагают для оценки эффективности управления целый ряд методик и конкретных формул, как собственных, так и выработанных международным опытом [15]. С помощью этих методик предлагается измерять эффективность распределения ресурсов и управление сетевыми структурами, эффективность производственных процессов, однако остается неясным состав и процедура сбора фактологических данных, необходимых для расчета показателей эффективности реструктуризации:

- 1) Относительное число интегрированных подразделений в процентах к общему числу подразделений корпорации:

$$I_u = \frac{N_u}{N},$$

где N_u — число интегрированных подразделений; N — общее число подразделений корпорации;

- 2) Уровень внешней эффективности:

$$I_e = \frac{\mathcal{E}}{N_u},$$

где \mathcal{E} — эффект (объем производства, выручка).

В целевой модели оценка эффективности управления производится через оценку результата деятельности системы, для описания качественных характеристик которого используются как показатели, определяющие управленческие отношения в системе и их результат косвенно (по показателям объекта управления), так и показатели, определяющие их непосредственно. И те, и другие подмножества показателей, в свою очередь, делят на технико-

экономические (определяются, например, по прибыли, экономии, затратам) и социальные (например, душевой доход, семейный доход, минимальный прожиточный уровень, потребительская корзина и т.д.) [16].

Для оценки системной эффективности в теории управления разработаны количественные методы исследования зависимости между конечным результатом, достигнутым системой, и производительностью аппарата управления (индикаторы):

Коэффициент эффективности реструктуризации организационной структуры управления

$$K = \frac{P}{Z},$$

где К – коэффициент эффективности;

Р – конечный результат (эффект), полученный от функционирования оргструктуры управления, например, в нашем случае, в этой позиции может выступать количество образовательных услуг, реализуемых на территории муниципалитета, территориального управления;

З – затраты на реструктуризацию (фонд заработной платы, расходы на содержание помещений, оргтехники и другие расходы).

Для расчета показателей, характеризующих управленческие отношения непосредственно, в теории управления разработаны количественные методы исследования зависимости между конечным результатом, достигнутым системой, и производительностью аппарата управления [17].

Для оценки качества управления в литературе используются также специальные показатели (включающие различные соотношения расчетных показателей, в том числе, указанных выше), называемые критериями эффективности. Под критерием эффективности понимается показатель, определяющий эффективность процесса достижения цели. При этом М.Л. Агранович, Л.Н. Жарова, О.Н. Кожевникова выделяют два основных типа критериев эффективности систем управления:

- 1) критерии, отражающие степень достижения системой поставленной перед ней цели (на основе статистических показателей),
- 2) критерии, позволяющие оценивать и сравнивать различные процессы достижения поставленной цели (траектории в динамике от прошлого состояния к настоящему) [18]. Однако примеры критериев авторы не приводят.

Нетрудно заметить, что эти критерии представляют собой индикаторы достижения цели (характеризующие состояние системы; позиция 1), а также индикаторы процесса достижения цели (характеризующие ход процесса, или поведение самой системы, позиция 2).

Таким образом, использование индикаторов как количественных характеристик состояния и поведения экономической системы [речь может идти о системах различного уровня (микро-, макро-) и назначения (управляющая и управляемая)] с позиции поставленных перед ней целей содержит в себе значительный потенциал для управления системой во всех аспектах этой деятельности: постановка целей как четко заданной системы индикаторов достижения (приближения) необходимых результатов, обеспечение ресурсами (финансирование по результату) и контроль достижения (продвижения) целей.

Список литературы

1. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. М., 1993.
2. Бичик С.В., Даморацкая А.С. Словарь экономических терминов. Минск, 1998. С. 234.
3. Фатхутдинов Р.А. Понятийный аппарат по менеджменту. М., 1997. С. 105.
4. Кудашова Ю.В. Эффективность управления. Оренбург, 2003. С. 4.
5. Глущенко Е.В. Теория управления: Учебный курс. М., 1997. С. 12.
6. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. М., 1993.
7. Асаул А.Н. Феномен инвестиционно-строительного комплекса или как сохраняется строительный комплекс страны в рыночной экономике: Монография. [Http://www.aup.ru/books/m65](http://www.aup.ru/books/m65). С. 159; Томилов В.В. Культура организации предпринимательской деятельности. Учебное пособие. СПб, 1993.
8. Игнатъева А.В., Максимцов М.М. Исследование систем управления, 2000. С. 93.
9. Окрепилов В.В. Управление качеством. Издание второе, дополненное и переработанное. М., 1998. С. 59.
10. Лиманова Е.Г., Буфетова Л.П. Основы экономики. Новгород, 2000. С. 9.
11. Архипова Н.И., Кульба В.В., Косяченко С.А., Чанхиева Ф.Ю. Исследование систем управления: Учебное пособие для вузов. М., 2002. С. 36.

11. Бондаренко В.А., Аралбаева Ф.З., Кудашова Ю.В. Проблемы повышения эффективности управления организацией. Оренбург, 2001. С. 25
12. Основы социального управления: Учебное пособие. Под ред. В.Н. Иванова. М., 2001. С. 47.
13. Кудашова Ю.В. Эффективность управления. Оренбург, 2003. С. 6.
14. Воронин А.А., Мишин С.П. Оптимальные иерархические структуры. М., 2003; Бурков В.Н., Квон О.Ф., Цитович Л.А. Модели и методы мультипроектного управления М., 1997.
15. Управление большими системами / Сборник научных трудов. Выпуск 8. Общая редакция – В.Г. Засканов, Д.А. Новиков. М., 2004.; Управление большими системами / Сборник научных трудов. Выпуск 9. Общая редакция – Д.А. Новиков. М., 2004; Управление большими системами / Сборник научных трудов. Выпуск 10. Общая редакция – Д.А. Новиков. М., 2005.; Бандурин А.В. Деятельность корпораций. М., 1999.
16. Холл Р.Х. Организации: структуры, процессы, результаты. СПб., 2001. С. 58-63.
17. Бондаренко В.А., Аралбаева Ф.З., Кудашова Ю.В. Проблемы повышения эффективности управления организацией. Оренбург, 2001. С. 23.
18. Агранович М.Л., Жарова Л.Н., Кожевникова О.Н. Системы образования регионов России: Сравнительный анализ на основе международных индикаторов. М., 2004. С. 43.