

## **О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ «ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА»**

Сергеева Татьяна Николаевна, адъюнкт 3 факультета (подготовки научных и научно-педагогических кадров), Академии управления МВД России.

В статье рассматриваются различные подходы к определению функций государства. При рассмотрении источников правовой доктрины дореволюционного периода российской истории, автор приходит к выводу, что имеются основания полагать, что целостного учения о функциях государства в этот период развития государства не существовало.

Ключевые слова: государство, государственная власть, функции, деятельность, цели, задачи.

### **ABOUT SOME APPROACHES TO DETERMINING "FUNCTIONS OF THE STATE"**

Sergeeva Tatyana Nikolaevna, adjunct of the 3rd faculty (training of scientific and scientific-pedagogical personnel), Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

The article discusses various approaches to defining the functions of the state. When considering the sources of the legal doctrine of the prerevolutionary period of Russian history, the author comes to the conclusion that there is reason to believe that a holistic doctrine of the functions of the state did not exist during this period of state development.

Key words: state, state power, functions, activities, goals, objectives.

При изучении отечественной дореволюционной литературы, наблюдается отсутствие целостного учения о функциях государства, ученые того периода в основном оперировали данным понятием зачастую в контексте уже соответствующих классических теорий европейских ученых.

Существенным было влияние подходов Ш. Монтескье, Р. Иеринга и Г. Еллинека. Так, например, Г. Еллинек предлагал различать задачи государства, его функции и направления деятельности отдельных государственных

органов. Связанные с соответствующими компетенциями полномочия разрешать «дела» иностранные, военные, внутренние, ведать финансами и юстицией – это не функции, а задачи государства в лице его органов. Функции же разделены Г. Еллинеком на материальные (основные направления государственной деятельности) и формальные (функции определенных групп органов).

Схожие обозначенные элементы теории функций государства можно обнаружить в трудах А.Д. Градовского, Н.М. Коркунова, Н.И. Лазаревского, Л.И. Петражицкого, Ф.Ф. Мартенса, Е.Н. Трубецкого, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича и т.д., которые зачастую развивали подходы Ш. Монтескье, фон Р. Иеринга, Г. Еллинека, хотя преимущественно критически рассматривали теорию разделения властей (напр., П.И. Новгородцев, М.М. Ковалевский и т.д.). Сами функции рассматривались указанными авторами в контексте направлений реализации государственной власти.

В частности, А.Д. Градовский (1841-1889), сторонник цивилизационного подхода к историческому процессу и исторической теории образования государства [3, с. 120-124] обращаясь к теории строгого конституционализма Ш. Монтескье выступал с критикой отдельных её положений, отождествив систему разделения властей на законодательную, административную и судебную с соответствующими функциями государственной власти по изданию законов, государственному управлению и осуществлению правосудия [1, с. 144]. Указывая на сосредоточение в любом государственном органе всей полноты государственной власти, А.Д. Градовский отмечал, что функции такой власти могут быть подразделены на две категории: по установлению закона лицом, стоящим выше него (законодательная), и по исполнению предписаний закона подзаконными органами (судебная и административная) [1, с. 165]. При этом как таковых самостоятельных функций государства, на реализацию которых должна быть направлена его деятельность, автор не выделял, рассматривая, скорее, функции отдельных органов государственной власти и должностных лиц. В

то же время А.Д. Градовский описывает основные направления деятельности государства: «не стеснять, поощрять и ограждать» [2, с. 77], которые в целом направлены на поддержание солидарности путем защиты населения и обеспечения его развития [2, с. 77-79]. Таким образом, возможно утверждать, что согласно учению А.Д. Градовского осуществление функций государственной власти должно быть направлено на разрешение указанных трёх основных задач, при этом сама государственная власть представлена в единстве отдельных её направлений деятельности по урегулированию общественных отношений и обеспечению соблюдения законов.

Г.Ф. Шершеневич (1863-1912), известный представитель позитивистского направления теории права, рассматривая подход Ш. Монтескье также отметил функциональную природу теории разделения властей, отметив, что «учение Монтескье о разделении властей, отразившееся на первых французских конституциях и на американском политическом строе, в настоящее время понимается как разделение не самой власти, а функций ее, с вручением каждой функции особому органу» [9, с. 221]. Указывая на приемлемость теории строго разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, Г.Ф. Шершеневич заметил, что оно стало необходимо лишь в конкретный исторический период борьбы с абсолютизмом, и отмечал неделимость государственной власти, наделенной такими свойствами «как право, как воля и ...как воля и как сила» [8, с. 221]. Отсюда вытекает подход относительно функций государства, по существу, сообразующийся с отмеченными воззрениями А.Д. Градовского, в силу которого назначение государства заключается в способности государства поддерживать общественный порядок способами, адекватными конкретному историческому этапу, с учетом внутренней ситуации и внешних отношений с другими государствами. При этом должное поведение государства предполагает активные действия, соответствующие конкретным потребностям общества (как то, ограничение власти монарха в период борьбы с абсолютизмом, либо представление социальных гарантий рабочим в период

строительства социализма и т.д.). Именно в этом исходном тезисе может прослеживаться идея, объединяющая досоветские и советские подходы к функциям государства, и в этом контексте допустимо утверждать о наличии преемственности между данными научными этапами отечественной истории. Вместе с тем Г.Ф. Шершеневич выделял также задачи государства, к которым он относил обеспечение экономического благосостояния народа, нравственное благополучие людей, правопорядок, свободу личности, в том числе защиту прав и свобод, защиту языка общения, внешнюю и внутреннюю безопасность, охрану границ и таможенный контроль, общественную сплоченность<sup>1</sup>.

Н.М. Коркунов (1853-1904) не упоминая напрямую понятия функций государства, также рассуждает о телеологических предпосылках формирования государства, классифицируя классические теории образования государства на субъективные (исходя из целей деятельности государства), к которым относит теории Г. Гроция (право и польза), Т. Гоббса (безопасность), Ж. Руссо (свобода), объективные, к которым относит подходы Г. Гегеля (осуществление нравственности) и Г. Аренса (осуществление права), а также теории, утверждающие цель государства в реализации возложенных на него задач сообразно его природе и организации (Дж. Милль, А. Шеффле, А. Вагнер). При этом Н.М. Коркунов именно третью группу теорий полагает единственно верной, поскольку в ней раскрывается зависимость возможности реализации государством возложенных на него задач и его внутренней организации, его сущности. По его мнению, данный подход позволяет не вести разговор об абстрактных целях государства, но соотносить действительные рамки деятельности государства исходя из его возможностей на конкретном историческом этапе, т.е. «не уходить в крайности» [5, с.57-59]. Н.М. Коркунов также анализирует «функции государственного властвования» путем разделения понятий «государство» и «общество»,

---

<sup>1</sup> См.: Нагорная Т. А. Указ. Соч. с. 15

устоявшегося в юридической науке лишь в конце XIX века. В основе его понимания государства лежит понятие «государственное властвование» [4, с. 3-5], функции которого – это обособление власти на исполнительную, законодательную и судебную.

В свою очередь П.И. Новгородцев (1866-1924) отмечал, что эволюция представлений о государстве связана с изменением подходов к его задачам. При этом автор указывал, что такое изменение «...касается, прежде всего, его функций, но это изменение функций не может не отразиться и на его организации» [7, с. 9]. Отмечая взаимосвязь направлений деятельности государства с тенденциями в оценках правовых принципов и базовых ценностей (таких, как свобода и равенство, и соответствующих им стремлений к построению правового светского государства), П.И. Новгородцев, по существу, указал на зависимость формы государства и его функций, которая носит конкретно-исторический характер, эволюционируя вместе с представлениями о политическом идеале [7, с. 9]. При этом конкретных функций государства автор не выделил.

Изложенные подходы демонстрируют зависимость функций (направлений деятельности, задач, целей) государства внутренними и внешними условиями его существования. В этом смысле более четко идея долженствования в реализации функций государства была выражена известным российским дипломатом Ф.Ф. Мартенсом (1845-1909), который с функциями государства связывал возложенные на единую и неделимую государственную власть «обязанности, которые на ней лежат, те действия, которые она обязана совершать в различных областях общественной жизни» [6, с. 49].

Таким образом, из анализа приведенных и некоторых иных источников юридической доктрины дореволюционного периода российской истории можно сделать вывод, что в данный период учение о функциях государства отсутствовало, либо существовало на фрагментарном уровне, и рассуждения тогда велись скорее о функциях государственной власти, которая

представлялась в единстве законодательных, административных и судебных направлений её деятельности. Форма и содержание данных направлений определялись конкретно-исторической ситуацией, в рамках которой государство существует. Данное направление, можно обозначить в качестве основы для формирования телеологического подхода к функциям государства, хотя отдельные элементы приведенных рассуждений прямо или косвенно связано также с другими соответствующими теориями.

#### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Градовский А. Д. Начала русского государственного права. Том I. СПб.: Тип М.М. Стасюлевича, 1875. 436 с.
2. Градовский А. Д. Собрание сочинений. Том III. СПб.: Тип М. М. Стасюлевича, 1899. 624 с.
3. Грязнова Т. Е. Концепция национального прогрессивного государства А. Д. Градовского // Вестник Томского государственного университета. Томск. 2011. с. 120-124.
4. Коркунов Н. М. Русское государственное право: в 2 т. СПб.: Тип М. М. Стасюлевича, 1909. Т. 1. 630 с.
5. Коркунов Н. М. Русское государственное право. Том.1. СПб 1909. 623 с.
6. Мартенс Ф. Ф. Лекции по государственному праву. СПб 1892. 279 с.
7. Новгородцев П. И. Лекции по истории и философии права. М.1914. 234с.
8. Шершеневич Г. Ф. Общая теория прав. М. 1910. 806 с.