

дальше сами, так как правовые проблемы всегда являются насущными и актуальными. Условия, возникающие на новых этапах развития человечества, требуют постоянной стойкости юриспруденции. В противном случае, общество, не сумев разрешить проблемы, подвергнется в хаос. По этой причине юриспруденция должна освещать изменяющиеся в истории условия и возникающие в связи с ними проблемы, быть впереди народа, направлять его правосознание к благу и правде в человеческих взаимосвязях.

---

<sup>1</sup> Крашенинникова Н.А., Жидков О.А. История государства и права зарубежных стран. – М., 2010. – С. 419.

<sup>2</sup> Батыр К.И., Исаев И.А., Кнопов Г.С. История государства и права зарубежных стран. – М., 2009. – С. 191.

<sup>3</sup> Чибиряев С.А. История государства и права зарубежных стран. – М., 2002. – С. 160.

<sup>4</sup> Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. – М., 2008. – С. 527.

<sup>5</sup> Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права. – М., 2006. – С. 229.

**Соколова Алина Сергеевна\***,  
*студентка юридического факультета  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»  
(г. Самара)*

## **УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ – ПРАВО ИЛИ ОБЯЗАННОСТЬ? АНАЛИЗ ОПЫТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

Право граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления закреплено в статье 3 Конституции Российской Федерации. Принцип всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании также провозглашен в статье 3 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Интерес к проблемам, связанным с реализацией принципа свободного волеизъявления граждан значительно повысился в связи с практикой Европейского суда по правам человека. Большое значение имеет Постановление ЕСПЧ от 2 марта 1987 года по делу «Матье-Моэн (Mathieu-Mohin) и Клерфейт (Clerfayt) против Бельгии»<sup>1</sup>. Суд отметил, что государства имеют возможность вводить различные ограничения для реализации избирательного

---

\* © Соколова А.С., 2017

права при условии обеспечения «свободного волеизъявления народа при выборе законодательной власти».

Проблема свободы участия в выборах была актуальна для науки конституционного права еще в дореволюционный период. Идею свободных выборов развивал в своих трудах Б.Н. Чичерин<sup>2</sup>. Он отмечал, что «выборное право, прежде всего, есть право; оно дается гражданину не как должностному лицу, а как члену общества, дабы он мог приводить свои мнения, защищать свои интересы. Но источник всякого права есть свобода. Право есть именно определенная законом свобода или возможность действовать». Таким образом, выборное право тождественно политической свободе или свободе граждан как членов государства.

Данная трактовка принципа свободы участия в выборах находит свое отражение и в современной науке конституционного права. Такая интерпретация данного принципа произрастает из либеральных идей устройства общества. С этой точки зрения свобода, как фундамент общества в целом, является также и базисом в сфере избирательного права: в свободном обществе никто не может быть принужден к участию в выборах<sup>3</sup>.

Свободные выборы как способ выявления действительной воли народа тесно связаны с гарантируемыми статьей 29 Конституции Российской Федерации свободой мысли и слова, правом каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, а также со свободой массовой информации. Данное утверждение основывается в том числе и на Постановлении Европейского суда по правам человека от 19 февраля 1998 года по делу «Боуман против Соединенного Королевства»<sup>4</sup>. В нем отмечено, что право на свободу слова, гарантированное ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо рассматривать в неразрывной связи с правом на свободные выборы. Данные права образуют демократическую основу общества, дополняя и укрепляя друг друга<sup>5</sup>.

Все же, на сегодняшний день, более актуальным представляется «охранительное направление» в рамках избирательного законодательства, которое предусматривает обязательность участия в выборах граждан Российской Федерации. Данное направление активно применяется в большинстве развитых стран, где за неучастие в выборах предусматривается 3 вида юридической ответственности: конституционно-правовая, административно-правовая и уголовно-правовая.

В Австралии обязательное участие в выборах было введено в 1924 году. За неявку там предусмотрен штраф в размере 13 долларов, а при уклонении от его уплаты предусмотрены санкции в виде общественных работ или ареста имущества.

Ряд санкций предусмотрен в Аргентине и Бразилии, где решившим проигнорировать выборы придется заплатить штраф, составляющий 200 дол-

ларов. Более того, за неявку на избирательный участок предусмотрено лишение возможности занимать государственные должности в течении 3 лет.

Обязательное избирательное право предусмотрено в Бельгии, где оно существует с 1893 года. Неявка без уважительной причины оценивается штрафом, составляющим 50 евро. В случае повторного нарушения санкция увеличивается до 125 евро. При четырехкратной неявке гражданин лишается всех своих избирательных прав на десять лет, а также лишается возможности занимать государственные должности. Именно благодаря такой системе среднестатистический процент явки в Бельгии составляет 94,7%.

Помимо вышеуказанных стран похожая система санкций за неучастие в выборах введена в таких государствах как Австрия, Испания, Италия, подавляющее большинство стран Латинской Америки, а также Греция и Турция, где за нарушение обязательного избирательного права формально предусмотрено лишение свободы.

Анализ опыта зарубежных стран еще раз доказывает эффективность закрепления за гражданами обязанности принимать участие в выборах. Везде, где существуют санкции за уклонение от участия в выборах обеспечивается почти стопроцентная электоральная активность.

Зарубежные конституционалисты и апологеты обязательного голосования уверены в том, что голосование дисциплинирует граждан и усиливает в них чувство гражданской ответственности. С точки зрения экономии государственных средств, обязательное голосование также оправдано: не нужно тратить деньги на агитацию населения для участия в выборах<sup>6</sup>.

В российском обществе, в связи с закреплением участия в голосовании как права, широко распространено явление абсентеизма. Низкая электоральная активность приводит к тому, что остается достаточное количество бюллетеней, которые могут быть использованы для фальсификации результатов выборов. Неявка большой доли избирателей может поставить под сомнение представительность выборного органа государственной власти.

Электоральная активность за последние годы снизилась в несколько раз. Так, на прошедших 10 сентября 2017 года муниципальных выборах в Москве, явка составила всего 12,01%. В качестве сравнения можно привести муниципальные выборы в Москве 2012 года, когда проголосовавших было 58%. Приведенные данные еще раз свидетельствуют о том, что с каждым годом проголосовавших на выборах становится в несколько раз меньше.

Необходимо отметить и тот факт, что явка на выборах в Государственную Думу в 2016 году, которая составила, по официальным данным, 47,88%, стала самой низкой за всю постсоветскую историю выборов в этот орган законодательной ветви власти<sup>7</sup>.

Барак Обама, будучи Президентом Америки, высказывался за введение обязательного голосования на выборах. Действительно, аргументов «ЗА» было гораздо больше. Применительно к российской практике, введение «избирательной обязанности» позволило бы не только избежать «вбросов» и

«карусели», но и выявлять нарушения на больших цифрах с помощью математических алгоритмах и закономерностях стало бы гораздо проще. Схожие аргументы в 1999 году приводил Гавриил Попов, являвшийся на тот момент консультантом Правительства Москвы. Он считал, что в Конституции должна быть закреплена формулировка, согласно которой «граждане Российской Федерации обязаны избирать и имеют право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления».

Председатель Центризбиркома Эмма Памфилова заявила, что с теоретической точки зрения введение обязательного голосования в Российской Федерации возможно, однако, это должно стать вопросом референдума. Более того, было отмечено, что из-за низкой явки граждан более 10 млрд. рублей, выделяемых на избирательную кампанию, расходятся фактически зря<sup>8</sup>.

Существует мнение, согласно которому было бы целесообразнее уравновесить число обязанностей граждан на выборах с расширением возможностей волеизъявления на голосовании. Таким образом предлагается вновь ввести графу «против всех» на федеральном уровне выборов. Однако существуют опасения относительно того, что кандидат «против всех» уже на ближайших выборах сможет занять вторую позицию. Данный факт поставит под вопрос легитимность любого института власти, что вызовет еще более серьезные проблемы<sup>9</sup>.

Особую актуальность данный вопрос приобретает в контексте приближающихся выборов Президента Российской Федерации. В том случае, если явка окажется менее 50% от общего числа зарегистрированных избирателей, это поставит под сомнение легитимность Президента. Который является ключевой фигурой системы власти.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Европейского Суда по правам человека от 2 марта 1987 года Матье-Мозн (Mathieu-Mohin) и Клерфейт (Clerfayt) против Бельгии // СПС «Гарант».

<sup>2</sup> См.: Чичерин Б.Н. О народном представительстве. – М., 1899. – С. 10.

<sup>3</sup> См.: Колюшин Е.И. Принцип свободных выборов. – М.: Юрист, 2012. – С. 420.

<sup>4</sup> См.: Решение Европейского Суда по правам человека от 19 февраля 1998 года Боуман (Bowman) против Соединенного Королевства // СПС «Гарант».

<sup>5</sup> См.: Нудненко Л.А. Пассивное избирательное право в России: проблемы правовой регламентации. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 295-300.

<sup>6</sup> См.: Попова Л. Е. Участие в выборах – право, долг, обязанность каждого гражданина // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 30. – С. 201–205.

<sup>7</sup> См.: Официальные данные об итогах голосования на выборах в Госдуму в 2016 году / [Электронный доступ]. – <https://vk.cc/8gMcGP>

<sup>8</sup> См.: Элла Памфилова увидела перспективы у обязательного голосования // Коммерсантъ. – 2016. – 12 сентября.

<sup>9</sup> См.: Лоутон Г. Манипуляция сознанием: метод «локтя» // *New Scientist*. – 2013. – № 9 (30).

**Темиркулов Бекжан Таалайбекович\***,  
*студент юридического факультета  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»  
(г. Самара)*

## **СИСТЕМА МОНИТОРИНГА СМИ: ЦЕНзуРА ИЛИ НАДЗОР?**

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации каждый человек имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Также она закрепляет свободу средств массовой информации и запрет цензуры<sup>1</sup>.

Бурный рост информационного пространства, увеличение противоправных действий в нём, а также развитие технологий массовых коммуникаций стали причиной внедрения автоматизированных систем мониторинга средств массовых коммуникаций и интернет-пространства в 2016 году. Значит ли это, что для обеспечения информационной безопасности России государство узаконит элементы цензуры?

Цензура – контроль государственной за содержанием выпускаемой и распространяемой массовой информации целью недопущения распространения идей или сведений, признаваемых этим органами нежелательными, вредными.

Г.В. Жирков считает, что не было в истории еще общества, государства без определенного цензурного режима и его организации в той или иной степени. История мировой и отечественной цензуры показывает, что она является необходимым атрибутом государства, того или иного типа власти. Обычно институт цензуры – составная часть государственного режима и его характер во многом зависит от типа этого государства<sup>2</sup>.

Свобода слова и печати антагонична цензуре. Провозгласив себя демократическим государством, в котором каждый человек обладает свободой слова, Россия, как и любое другое государство, запретила, но не отказалась от цензуры. Цензурирование подразумевается в части 3 статьи 55 Конституции РФ, которая устанавливает ограничение прав и свобод человека и гражданина федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

---

\* © Темиркулов Б.Т., 2017