

СМИ, исключение неконтролируемого присутствия на избирательных участках лиц, не связанных с редакциями СМИ трудовыми или гражданско-правовыми отношениями, излишним представляется и само требование о наличии двухмесячного стажа представителя СМИ до дня начала избирательной кампании, кампании референдума. На наш взгляд, нахождение представителя СМИ в трудовых или гражданско-правовых отношениях с редакцией СМИ на день подачи заявки на аккредитацию уже само по себе выступает критерием, обладающим достаточными ограничительными свойствами.

Это позволит получать аккредитацию представителям СМИ, делающим свои первые шаги в журналистике, только завершившим обучение по профессии. В настоящее время, с учетом единого дня голосования, определенного как второе воскресенье сентября, начало трудовых или гражданско-правовых отношений с редакцией СМИ должно приходиться, как минимум, на начало апреля. Таким образом, выпускники высших учебных заведений, трудоустроившиеся в каком-либо СМИ после завершения учебы, лишены возможности пройти аккредитацию, хоть и работают в данном СМИ на момент проведения аккредитации.

С учетом изложенного, полагаем, что регулирование вопросов участия представителей СМИ в информационном обеспечении выборов нуждается в дальнейшем совершенствовании.

-
- ¹ Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 11. – Ст. 1493.
 - ² Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.
 - ³ Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 8. – Ст. 740.
 - ⁴ Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.
 - ⁵ Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.
 - ⁶ Вестник ЦИК России. – 2017. – № 4.

Крюкова Полина Сергеевна*,
студентка юридического факультета
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)

РАЗРЕШИТЕЛЬНЫЙ ПОРЯДОК СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ: ПРОБЛЕМА БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ ОТНОШЕНИЙ

В процессе реформирования гражданского законодательства положения Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) о сделках пополнились, наряду с другими изменениями и дополнениями, ст. 157.1 «Согласие на со-

* © Крюкова П.С., 2017

вершение сделки». Как верно отмечено в теории, в целях недопущения нарушений юридической сферы заинтересованных лиц закон в ряде случаев обеспечивает их участие в формировании воли совершающего сделку лица посредством нормативного закрепления требования о необходимости согласия на ее совершение¹.

К сожалению, появление общих норм, посвященных институту согласия на совершение сделки, не устранило возникающих в правоприменительной деятельности на этот счет вопросов. В частности, осталась без внимания законодателя проблема возможности отзыва уже состоявшегося согласия на совершение сделки. Не лишним будет отметить, что исследуемый институт нашел свое закрепление в зарубежном законодательстве. Так, в Германском гражданском уложении присутствуют специальные положения, регулирующие отмену предварительного согласия².

Возможность отзыва согласия и порядок осуществления соответствующей процедуры во многом определяется правовой природой обозначенного действия, которая, в свою очередь, обусловлена субъектом волеизъявления. Так, согласие посредством принятия решения общего собрания в корпорации не относится к числу сделок и занимает самостоятельное место в системе юридических фактов. Согласие, данное государственным органом (органом местного самоуправления), относится к числу административных актов. Относительно правовой природы согласия физического лица в доктрине не выработано единого подхода³. Не углубляясь в существо научных дискуссий остановимся на том выводе, что исходя из положений ГК РФ в настоящее время его можно квалифицировать только в качестве сделки. Отзыв согласия на совершение сделки имеет аналогичную правовую природу.

Отсутствие в законе норм об отзыве согласия на совершение сделки вовсе не означает запрета на его совершение. Данный факт подтверждается разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее Постановление Пленума ВС РФ № 25), в которых отдельные положения посвящены возможности отзыва согласия, сопровождающегося уведомлением сторон сделки до момента ее совершения и необходимостью возмещения убытков, вызванных последним⁴.

Несмотря на отсутствие обозначенных правил в ГК РФ в судебной практике неоднократно вставал вопрос о квалификации тех или иных действий участников гражданских правоотношений в качестве отзыва согласия на совершение сделки. Например, при заключении договора аренды арендодатель предоставил возможность арендатору сдавать имущество в субаренду, впоследствии решив воспользоваться институтом отзыва согласия. Суд в данном случае, не признав согласованного сторонами условия договора аренды предварительным согласием, подлежащем отзыву⁵.

Отзыв согласия на совершение сделки тесно связан с дифференциацией согласия на виды по моменту его совершения на предварительное и по-

следующее (одобрение). Безусловно, отзыв допустим при наличии предварительного согласия. Но, учитывая существо последующего согласия (одобрения), думается, его отзыв не представляется возможным.

Помимо этого согласие может различаться по своему содержанию: согласие на совершение одной либо нескольких сделок. Например, решение общего собрания акционеров может содержать указание на согласие на совершение ряда аналогичных сделок, на альтернативные варианты условий сделки и т.п. (ст.79 Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ⁶). В п.56 Постановления Пленума ВС РФ № 25 также указано на право третьего лица давать согласие на совершение нескольких сделок⁷.

В этой связи требует разрешения вопрос о том, может ли иметь место частичный отзыв согласия, мы имеем ввиду отзыв, касающийся лишь нескольких сделок из тех, в отношении которых ранее было получено согласие. Полагаем, само согласие на совершение сделки, как и отзыв взаимосвязаны и выступают целостным институтом, как следствие, отзыв не может дробиться на части.

Важность представляет процедура уведомления об отзыве согласия. В Постановлении Пленума ВС РФ № 25 на этот счет указано на возможность применения аналогии закона, а именно: положений ГК РФ об отзыве акцепта⁸. Согласны с В.В. Витрянским, что регулируемые данными положениями отношения не совсем сходны с ситуацией отзыва согласия на совершение сделки, поскольку последний может иметь место до момента совершения сделки, акцепт же согласно ст. 439 ГК РФ считается неполученным, если извещение об отзыве акцепта поступило лицу, направившему оферту, ранее акцепта или одновременно с ним⁹.

По этой причине приобретает значимость и срок получения согласия. Конечно, срок может быть определен только применительно к конкретной ситуации, в общих положениях трудно заложить заранее определенные временные границы. Вместе с тем, как верно указано в литературе, неопределенно длительное, ничем не обоснованное затягивание ожидаемого согласия на совершение сделки можно рассматривать как помеху проявлению воли заинтересованного в сделке субъекта¹⁰. В свете сказанного обозначенная проблема нуждается в проработке и нормативном разрешении.

¹ См.: Чеговадзе Л.А. О состоянии согласия при совершении сделок // Юрист. – 2015. – № 18. – С.17.

² См.: Дятлов Е.В. Согласие как юридический факт в российском и немецком гражданском праве // Международное публичное и частное право. – 2014. – № 1. – С. 29-32.

³ См.: Поваров Ю.С. Институт согласия на совершение сделки: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. – 2013. – № 10. – С. 4 – 9.

⁴ Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁵ п.18 информационного письма Президиума ВАС от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой // Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁶ СЗ РФ. – 1996. – №1. – Ст. 1.

⁷ Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁸ Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁹ См.: Витрянский В.В. Новеллы о сделках и решениях собраний // Хозяйство и право. – 2016. -№ 1. – С. 50 – 52.

¹⁰ См.: Кириченко О.В., Накушнова Е.В., Кириченко Л.П. Правовые аспекты согласия на совершение сделки // Юрист. – 2016. – № 20. – С. 10.

Кудрявец Маргарита Александровна*,

студент юридического факультета

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва»

(г. Самара)

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ВЫБОРЫ И ПРАКТИКА ИХ ПРОВЕДЕНИЯ

Какими же должны быть демократические выборы? Прежде всего, выборы должны вызывать доверие у общества. Для формирования такого доверия требуется законодательно закреплённая совокупность мер по подготовке выборов, которая должна воплощаться в реальную жизнь.

Прежде всего, должны формироваться беспристрастные органы по подготовке выборов, которые должны основываться на открытости своей деятельности. Эта деятельность открыта как для политических конкурентов, выдвигающих свои кандидатуры, так и для общественности и международных наблюдателей. На протяжении всего электорального процесса, начиная с формирования штата должностных лиц и заканчивая подведением итогов выборов, данные субъекты вправе останавливать движение процесса, если они выявят нарушения.

Без признания прав человека и гражданина государством невозможно проведение честных и свободных выборов. Здесь стоит говорить о том, что народ является источником власти и имеет право на управление. Человек свободен в выборе своих убеждений и имеет право на участие в различных общественных объединениях, на участие в мирных собраниях, а также должен обеспечиваться защитой при угрозе его безопасности. В рамках этой меры также не должны присутствовать какие-либо признаки дискриминации по

* © Кудрявцев М.А., 2017