

Сидорова Юлия Юрьевна*,
студентка Института права ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный экономический университет»
(г. Самара)

ПРАВО ГРАЖДАН НА ИНФОРМАЦИЮ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СМИ

В Российской Федерации в соответствии со ст. 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода слова, свобода поиска и распространения информации не только гражданами, но и средствами массовой информации (далее – СМИ)¹. СМИ – являются основным каналом передачи информации, источником, который доступен широкому кругу лиц. В абзаце третьем статьи второй федерального закона от 27.12.1991 г. № 2124-1 (ред. от 29.07.2017) «О средствах массовой информации» (далее по тексту – Закон «О СМИ») содержится понятие СМИ². В качестве таковых выделяется: периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием). В настоящее время определяющей концепцией деятельности коммуникативных медиа (теории прессы) является теория социальной ответственности, которая исходит из идеи о том, что СМИ должны были полностью независимы от государства. Уже из самого названия этой теории следует, что средства массовой информации должны сами предельно ясно осознавать тот факт, что они ответственны за качество информации, за то воздействие, которое эта информация оказывает и ту пользу, которую несет информация. В своей деятельности СМИ руководствуются нормами действующего законодательства, прежде всего, Конституции РФ. Нормами Конституции РФ определяется, что некоторые виды информации охраняются в режиме тайны, например, тайна частной жизни, личная и семейная тайна (ст. 23 Конституции РФ), государственная тайна (ст. 29 Конституции РФ), следовательно. Распространение такой информации запрещено или регламентировано специальными нормативными актами.

СМИ в общественной жизни играют большую роль, от них главным образом зависит качество распространяемой информации. Качество – это субъективная категория, которая зависит от восприятия и мнения отдельного субъекта, однако любая информация оказывает влияние на человека и зачастую последствия данного воздействия оказываются негативными. Критерии качества зачастую выделяются журналистами применительно к своей деятельности и включают такие из них, как «эксклюзивность, или уникальность; адаптация контента к долгосрочным потребностям людей; идентичность

* © Сидорова Ю.Ю., 2017

компании-издателя; точность, достоверность и понятность медиапродукта; содержание, отвечающее желаниям аудитории; оригинальность и творческий подход; актуальность, оперативность или эмоциональная близость; простота восприятия; привлекательная подача; фактура³. Анализ данного перечня позволяет сделать вывод о том, что основная нацеленность заключается в привлечении внимания и, соответственно, в «продаваемости» информации, но не в коем случае не в том, насколько она полезна, законным ли образом получена и какое влияние она может оказать. По мере развития СМИ, высказываются точки зрения о том, что тексты СМИ должны содержать «тщательно проверенные факты», «раскрытие источников» (то есть, проверка законности получения информации), «качество воздействия»⁴.

Отношения между гражданами – потребителями информации тесно связаны с другими группами отношений, которые упоминаются в статье, то есть в первую очередь авторскими правами. Каждая деталь, добавляющая красок и, соответственно, интереса к телепрограмме, например, музыка или стихи, принадлежит конкретному человеку, согласие на использование, произведения которого необходимо для правомерного использования. Эти отношения тесно связаны с вопросом о правовой культуре общества и необходимости искоренения правового нигилизма.

При неправомерном использовании какого – либо объекта авторского права средствами массовой информации, граждане, являющиеся потребителями такой информации, будут по цепочке использовать такие объекты, нарушая права автора. В данном случае конституционная норма внешне кажется соблюденной: переход информации осуществлен, потребители ее получили, право на информацию нарушен не был, но было нарушено право и интерес автора.

12 октября 2016 года Санкт- Петербургским городским судом было вынесено решение о признании незаконным использование в сети Интернет плана-панорамы здания без разрешения автора⁵. В результате компания, размещившая в разделе «Новости» (то есть осуществляя в данном случае функцию СМИ), была вынуждена выплатить компенсацию за нарушение права.

Аналогичные ситуации возникли и в случае с делами, рассмотренными Нижегородским районным судом⁶, Мотовилихинским районным судом города Перми⁷, Арбитражным судом Красноярского края⁸. Во всех случаях печатными изданиями в своих трудах были неправомерно, без согласия авторов, использованы фотографии. Применительно ко всем вышеупомянутым случаям можно говорить, что информация не была качественной, так как получена незаконным образом. Причем подобные ситуации являются лишь примерами из множества судебной практики по нарушениям СМИ авторских прав.

В деле, рассматриваемом Железнодорожным судом города Красноярска⁹ ситуация была не однозначной. Истец отправил в редакцию газеты письмо с биографией генерал- майора, которое впоследствии было использо-

вано в материале о праздновании 70-летия дня Победы. Смысл письма искажен не был и в силу статьи 42 Закона «О СМИ», которой установлен особый режим использования писем, приходящих в редакцию газеты, в исковых требованиях автора письма было отказано. При этом, стоит отметить, что в вышеупомянутой норме закона ничего не говорится о характере письма, а оно по своему содержанию может содержать как просто сообщение о факте, так и особый стиль изложения, например, в виде повести, который можно классифицировать как авторское произведение. Если рассматривать данный случай именно в таком аспекте, то также имеет место некачественная информация.

Еще одним насущным вопросом является влияние некачественной информации на подрастающее поколение. В 2010 году был принят закон, защищающий детей от информации, которая причиняет вред здоровью и развитию. В соответствии с данным законом лица, виновные в распространении информации, не предназначенной для детей, привлекаются к административной ответственности. Несмотря на это, мера является ограниченной, она не гарантирует защиту детей от некачественной продукции СМИ, которая может нанести вред еще не устоявшейся психике ребенка. Речь не идет о необходимости введения жесткой цензуры и использования исключительно административных методов воздействия, но о том, что каждый должен задуматься о том, стоит ли конкретная передаваемая через СМИ информация того, чтобы тратить на нее время и приучать подрастающее поколение к ней?

В этой связи показателен пример транслирования спорных по качеству содержания мультфильмов, в частности «Южного парка» (South Park). В 2008 году ЗАО «Телеканалу 2x2» московского холдинга «ПрофМедиа» Басманным межрайонным прокурором было направлено предупреждение о распространении экстремистских материалов через вышеуказанный мультфильм. Было проведено большое исследование, в ходе которого были выявлены особенности «Южного парка»¹⁰. Возрастной рейтинг данной программы изначально составлял 14+, в дальнейшем был изменен на 18+, т.е. разрешен к просмотру без согласия родителей и опекунов лицам, достигшим 18 лет. Соответственно, с согласия родителей и опекунов лица, не достигшие такого возраста, могут смотреть данный мультфильм. Характерной особенностью мультфильма является сатирическое изображение известных личностей, героев и сниженная лексика (слэнг, жаргонизмы). Вне сомнения, подобные особенности мультфильма оказывают негативное влияние на психику любого человека и это негативный пример распространения творчества другой страны. Причем мультфильм «Южный парк» пользуется популярностью и за рубежом, и в России. При этом, «Южный парк» не раз привлекался в суд в качестве ответчика за неоднократные нарушения интеллектуальных и иных прав. В Интернет сети «GOOGLE» даже существует уже автоматически генерируемый запрос: сколько раз подавали в суд на «Южный парк». Таким образом, просматривая его, зрители не только наносят себе психологический ущерб, но и получают продукцию, воспроизведение которой нарушает права других лиц.

Подводя итог, можно констатировать, что Конституция РФ провозглашает одно из фундаментальных прав человека – право на информацию, ее свободное распространение, то есть возможность узнавать что-то новое и передавать это знание другим. Это право необходимо для построения демократического государства и формирования гражданского общества, в котором нет места правовому нигилизму. Однако к этому идеалу в настоящий момент необходимо стремиться путем совершенствования законодательства, реализующего конституционную норму, что создаст условия для полной реализации прав человека и гражданина, развития правовой культуры общества и уважительного отношения к Основному закону государства.

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – С. 4398.

² Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // Российская газета. – 1992. – № 32.

³ Measuring Media Content, Quality, and Diversity: Approaches and Issues in Content Research / Picard R. (ed.). – Turku, 2000. – P. 98-99.

⁴ Вырковский А.В, Шароян С.В. Отношения к качеству материалов СМИ у производителей и потребителей контента // Теория СМИ и массовой коммуникации. – 2015. – № 3.

⁵ Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу 33-19830/2016 от 12 октября 2016 г. / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gLVDX>

⁶ Решение Нижегородского районного суда по делу 2-3335/2016 ~ М-95/2016 от 12.06.2016 года / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gLYf8>

⁷ Решение Мотовилихинского районного суда города Перми по делу 2-1761/2016 ~ М-353/2016 от 11.01.2017 года / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gLYXF>

⁸ Решение АС Красноярского районного суда по делу А33-22650/2013 от 02.04.2015 года / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gLZAZ>

⁹ Решение Железнодорожного районного суда города Красноярская по делу 2-1953/2016 ~ М-205/2016 от 10.03.2016 / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8gLZPC>

¹⁰ Рихтер А.Г. Экстремизм на телеэкране: контент-анализ мультсериала «Южный парк» // Электронный научный журнал «Медиаскоп». – № 2. – 2009.