

Убасев Виктор Владимирович*,
студент юридического факультета
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»
(г. Самара)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАЖОРИТАРНОЙ И ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ПРИ ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Согласно положениям утратившего силу Федерального закона от 18 мая 2005 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: «Депутаты Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы»¹. Таким образом, в данном законе речь шла об использовании пропорциональной избирательной системы, по правилам которой и проходили выборы депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. Такое положение дел сохранялось в Российской Федерации вплоть до недавнего времени.

Однако, выборы в Государственную думу, которые состоялись 18 сентября 2016 года, прошли с использованием как пропорциональной, так и мажоритарной избирательных систем, что, как предполагалось, должно было обеспечить устранение некоторых недочётов, возникающих при самостоятельном их использовании. Но оправдано ли было решение изменить порядок формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, и как оно повлияло на результаты выборов в Государственную думу, прошедших в 2016 году?

Автор данной работы ставит перед собой следующие задачи:

1. Понять, как функционируют мажоритарная и пропорциональная избирательные системы, выявить их главные достоинства и недостатки.
2. Выяснить, каковы особенности использования этих избирательных систем при проведении выборов в Российской Федерации.
3. На основе изложенного в тексте работы, сделать выводы по вопросу использования пропорциональной и мажоритарной избирательных систем при выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Мажоритарная избирательная система предполагает голосование по одномандатным федеральным округам. Такой способ является наиболее правильным с той точки зрения, что избиратель сам определяет, кто будет пред-

* © Убасев В.В., 2017

ставлять его интересы в высшем законодательном органе власти. Таким образом, главным достоинством применения мажоритарной избирательной системы является то, что непосредственно сам кандидат ответственен за свои действия перед избирателем, отдавшим за него свой голос. Также стоит отметить, что использование данной системы позволяет попасть в законодательный орган власти не только кандидатам от больших партий, но и тем кандидатам, которые представляют менее известные политические партии или вовсе являются самовыдвиженцами. Данный факт можно назвать одним из главных достоинств мажоритарной избирательной системы. Однако здесь мы должны предвидеть и негативные последствия, связанные, прежде всего, со сложностями, которые могут возникнуть при решении некоторых неоднозначных вопросов. Речь идёт о том, что, при наличии довольно большого числа депутатов, представляющих различные мелкие политические партии, а также депутатов-самовыдвиженцев, существует риск, что, в случае, если между депутатами появятся какие-либо значительные разногласия, они так и не смогут договориться и прийти к решению, которое являлось бы приемлемым и не ущемляло ничьих интересов. Именно поэтому использование мажоритарной избирательной системы в чистом виде, при выборах в коллегиальный орган государственной власти, нежелательно. Помимо вышеперечисленных особенностей, результаты выборов в Государственную Думу 2016 года, в рамках использования мажоритарной избирательной системы, показали, что российский избиратель пока не готов к голосованию за конкретных кандидатов и, по факту, отдаёт голоса за те же политические партии, которые выбирает в рамках голосования по пропорциональной системе.

Перейдём к использованию пропорциональной системы в чистом виде. Для начала стоит сказать, что эта система появилась гораздо позже мажоритарной и, казалось бы, пришла ей на смену. Однако, в современности две этих разновидности избирательных систем довольно хорошо сочетаются, и очень часто они используются в совокупности.

Пропорциональная избирательная система, так же как и мажоритарная, имеет свои особенности. В частности, здесь голосование происходит не по одномандатным округам, а по единому федеральному округу, а избиратель отдаёт голос не за конкретного кандидата, а за политическую партию. Количество депутатских мандатов, получаемое партией, в пропорциональном отношении соответствует числу голосов избирателей, отданных за данную политическую партию².

Такая система, как нам представляется, является более совершенной. Её главной положительной чертой признаётся, прежде всего, то, что, при использовании пропорциональной избирательной системы, потеря голосов избирателей, фактически, сводится к минимуму. Результаты выборов в Государственную Думу 2016 года подтверждают точку зрения о желательности использования этой системы в чистом виде при проведении выборов в представительные органы в России.

Здесь же можно отметить и некоторые отрицательные черты такой избирательной системы. Например, в тех случаях, когда устанавливается достаточно высокий проходной барьер, мы лишаем возможности получить депутатские мандаты те партии, которые пользуются поддержкой довольно небольшой части населения, а кандидатов-самовыдвиженцев, при использовании данной системы, и вовсе быть не может.

На практике очень часто используются сразу две вышеупомянутые избирательные системы. Именно такой принцип избрания депутатов установлен Федеральным законом от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации»³ и именно так проводились выборы 2016 года.

Половина депутатских мандатов здесь распределена с помощью пропорциональной, а другая половина – с помощью мажоритарной избирательных систем. По мнению законодателя, такая мера должна была обеспечить устранение некоторых недостатков пропорциональной и мажоритарной избирательных систем. В частности, если говорить о первой, речь идёт о том, чтобы дать возможность войти в состав Государственной Думы кандидатам-самовыдвиженцам и членам тех партий, которые не смогут преодолеть проходной барьер. Но ожидания не оправдались, и в состав думы вошел всего один кандидат-самовыдвиженец. Таким образом, число мандатов, которые должны быть распределены по данной схеме, нуждается в некоторой корректировке. Около 70% мест в Государственной Думе должно распределяться по принципу, заложенному в пропорциональной системе. Такая мера должна обеспечить наиболее стабильное положение в думе, а так как оставшиеся 30% мест будут распределены с помощью мажоритарной системы, сохранится возможность доступа в Государственную Думу самовыдвиженцев и кандидатов от небольших партий. Помимо прочего, такая мера потребует уменьшения количества избирательных округов и их укрупнения.

Ещё одной важной особенностью является то, что, при применении мажоритарной избирательной системы, кандидату достаточно набрать относительное большинство голосов, а не абсолютное. Т.е. здесь мы можем говорить о потере довольно большого количества голосов избирателей. Соответственно, этот факт ещё раз доказывает правомерность утверждения, что, при выборах депутатов Государственной Думы, количество мандатов, распределяемое с помощью пропорциональной системы, должно быть несколько больше, чем тех, что подлежат распределению по мажоритарной. В противном случае, требуется замена относительного большинства абсолютным.

Таким образом, мы можем утверждать, что:

Решение о применении одновременно как пропорциональной, так и мажоритарной избирательных систем при выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации является правильным и обоснованным. Однако здесь существуют некоторые риски, связанные

с параллельным использованием двух вышеупомянутых избирательных систем. Количественное соотношение распределяемых по ним мандатов должно быть изменено. Необходимо изменить процентное соотношение количества депутатских мандатов, распределяемых с помощью той или иной системы, что позволит применять их более эффективно. Также целесообразно введение мажоритарной системы абсолютного большинства. Такая мера должна способствовать сокращению потери голосов избирателей.

При сочетании мажоритарной и пропорциональной систем, стоит учитывать достоинства и недостатки каждой из них, стараясь снизить влияние их недостатков на результат, полученный при одновременном их применении. Возможно это, прежде всего, именно за счёт «игры» на процентном соотношении количества распределяемых тем или иным образом мандатов.

При совместном применении двух видов избирательных систем необходимо выработать, наиболее приближенную к идеальной, модель их совместного функционирования, стараясь при этом минимизировать влияние их недостатков на конечный результат. Вероятно, такое стремление приведёт, в дальнейшем, к формированию в России настоящей смешанной избирательной системы.

Отметим, что для эффективного проведения любых выборов и использования любых вариаций смешанной или отдельно мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, необходимо повышение уровня политической и правовой культуры населения. Российский избиратель пока не готов к выборам с использованием только мажоритарной избирательной системы или смешанной системы в соотношении 1/1.

¹ Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – № 21. – Ст. 1919.

² Избирательное право Российской Федерации: учебник для магистров / под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014.

³ Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 8. – Ст. 740.