

дательные акты РФ» в связи с жалобой администрации города Благовещенска // СЗ РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 264.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 03 мая 1995 г. № 4-П по делу о проверке конституционности статей 220-1 и 220-2 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна // СЗ РФ. – 1995. – № 19. – Ст. 1764.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы // СЗ РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2357.

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П по делу о проверке конституционности ст. 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова // СЗ РФ. – 1996. – № 45. – Ст. 5203.

Свиридов Владимир Анатольевич*,
*доцент кафедры гражданского процессуального и
предпринимательского права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»,
кандидат юридических наук
(г. Самара)*

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА В СИСТЕМЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Помимо многочисленных прав человека и гражданина, провозглашенных Конституцией Российской Федерации, наиважнейшим является право граждан на свободу научного, литературного и технического творчества (ст. 44 Конституции РФ). Не случайно тезис о том, что интеллектуальная собственность охраняется законом, в последующем был включен в ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, открывающую VII раздел ГК РФ «Право на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» (далее – часть 4 ГК РФ).

Право граждан на различные свободы, являясь неотъемлемым атрибутом любого демократического государства, уточняется в нормах различных отраслей права и получает конкретное наполнение и современную интерпретацию. Ранее в авторском и изобретательском праве все интеллектуальные права традиционно делились на личные неимущественные и имущественные.

* © Свиридов В.А., 2017

Все они обозначались в гражданском праве как исключительные права, дабы отделить их от традиционных вещных и обязательственных гражданских прав. Причем существовала еще одна конструкция- это личные неимущественные права, связанные с имущественными. Эта конструкция как раз в большой степени характеризовала те права, которые были связаны с интеллектуальной собственностью.

Несколько иной подход наблюдается в трактовке интеллектуальных прав после принятия части 4 ГК РФ. Теперь все права, связанные с научным, литературным, художественным и техническим творчеством трактуются как интеллектуальные. В свою очередь интеллектуальные права делятся на личные неимущественные, исключительное право (признаваемое имущественным), и иные права. К иным относят, в частности, право следования и право доступа. Эти права связаны с художественным творчеством. Так, право следования возникает при перепродаже произведения изобразительного искусства на аукционе, выставке или в художественном салоне, автор получает право на часть от суммы перепродажной цены (от 5% и выше в зависимости от стоимости реализуемого произведения).

Право доступа также связано с произведениями художественного творчества. Автор картины может, например, с согласия собственника копировать свою картину. Правда, требовать доставки оригинала автору собственником нельзя. Автор произведения архитектуры может фотографировать свое произведение или осуществлять его видеосъемку, если иное не предусмотрено договором. Причем, перечень этих иных прав не исчерпывающий, автор объекта интеллектуальной деятельности может осуществлять и другие права. В патентном праве, в частности, существуют право на подачу заявки, на получение патента и др.

Важным представляется указание в части 4 ГК РФ на то обстоятельство, что интеллектуальные права отличаются от вещных (ст.1227 ГК РФ). Тем самым российское гражданское законодательство не признает проприетарную концепцию интеллектуальной собственности, согласно которой интеллектуальная собственность приравнивается к праву собственности на материальную вещь.

В главе 69 ГК РФ, где содержатся общие положения об интеллектуальных правах, личные неимущественные права особо не выделяются. О них говорится в ст. 1228, которая посвящена автору результата интеллектуальной деятельности. К таким правам традиционно относятся право авторства, право на имя и другие. Это личные, бессрочно охраняемые права, отказ от которых является ничтожным. Конечно же, право авторства является основным, определяющим все остальные интеллектуальные права. Первоначально в интеллектуальной сфере все начинается с объекта- произведения, изобретения, технологии и др.

Затем мы ищем автора, в патентных отношениях еще и патентообладателя, а уж потом смотрим, какими правами наделен тот или ной субъект. Что

касается исключительного права, здесь в законе все прописано гораздо четче. Это и понятно, так как в условиях построения рыночной экономики имущественные отношения выходят на первый план.

Содержание исключительного права сводится, в основном, к использованию объектов интеллектуальной деятельности. Правообладатель в первую очередь может использовать результат интеллектуальной деятельности сам по своему усмотрению и любым не противоречащим закону способом. Кроме того, он может разрешать или запрещать другим лицам использовать результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Причем формула «молчание- знак согласия» здесь не работает: отсутствие запрета согласием (разрешением) не является.

Эти основные интеллектуальные права тесно связаны и с другими гражданскими правами, провозглашенными Конституцией РФ- правом на свободное осуществление коммерческой и предпринимательской деятельности, свободой договора и др. Наиважнейшим в системе таких прав является право на защиту интеллектуальных прав.

Защита интеллектуальных прав осуществляется как общими нормами Конституции РФ, гражданского законодательства, части 4 ГК РФ так и нормами административного и уголовного права. Обратим внимание на наиболее существенные моменты. В сфере права интеллектуальной собственности принято выделять две основные формы защиты прав: юрисдикционную и неюрисдикционную. В первом случае лицо, права которого нарушены, обращается в органы, разрешающие интеллектуальные споры (суды общей юрисдикции, арбитражные суды или суд по интеллектуальным правам). Во втором, в административные органы. В качестве такого специализированного органа можно назвать Палату по патентным спорам, которая входит в Федеральный институт промышленной собственности, в свою очередь являющийся структурным звеном Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Что касается порядка защиты интеллектуальных прав, как основной применяется судебный порядок. В административном порядке рассматриваются, в основном, патентные споры. И решение административного органа, рассматривающего, например, жалобу в Палате по патентным спорам не является окончательным, так как решения административных органов можно обжаловать в суде. Неюрисдикционная форма защиты сводится, в основном, к самозащите интеллектуальных прав. В ряде случаев допускается и медиация. В любом случае спор должен найти свое разрешение в досудебном (претензионном) порядке.

Статья 1251 части 4 ГК РФ содержит общие положения о защите интеллектуальных прав и основные положения ее носят больше бланкетный характер. В этой же статье указывается на основные способы гражданско- правовой защиты (признание права, восстановление положения существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих

угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении). Конкретизация этих форм осуществляется в ст.1252 ГК РФ. А в дальнейшем применяются положения соответствующих глав части 4 ГК РФ (Авторское право, Патентное право и т.д.).

Конечно же, следует учитывать и новые тенденции в области ответственности за нарушение интеллектуальных прав. В частности, ст. 1253.1 части 4 ГК РФ установлена ответственность информационного посредника. Учитывая развитие цифровой экономики, новых технологий и сети «Интернет», эти нормы представляются особенно важными.

Подводя итог вышеизложенного, следует обратить внимание как на теоретическую основу прав человека и гражданина в массиве конституционных прав, так и на практическое применение этих прав и свобод. В первую очередь следует внимательнее отнестись к концепции исключительных прав, сформированной еще в дореволюционный период ведущими цивилистами, такими как Г. Ф. Шершеневич и Ал. Пиленко¹. Уделить больше внимания личным неимущественным правам авторов результатов интеллектуальной собственности и правообладателей, совершенствовать нормы о защите интеллектуальных прав.

В современный период развития российского общества необходимо уделять больше внимания новым тенденциям развития интеллектуальной деятельности: цифровой экономике, новым технологиям и коммерциализации интеллектуальной собственности.

¹ См: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М.: Фирма «СПАРК», 1995 г.; Пиленко А.А. Право изобретателя (по изданию 1902 – 1903 гг.) – 2-е изд, испр. и доп. – М., 2005 г.