

⁴ Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁵ п.18 информационного письма Президиума ВАС от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой // Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁶ СЗ РФ. – 1996. – №1. – Ст. 1.

⁷ Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁸ Вестник ВАС. – 2002. – № 3.

⁹ См.: Витрянский В.В. Новеллы о сделках и решениях собраний // Хозяйство и право. – 2016. -№ 1. – С. 50 – 52.

¹⁰ См.: Кириченко О.В., Накушнова Е.В., Кириченко Л.П. Правовые аспекты согласия на совершение сделки // Юрист. – 2016. – № 20. – С. 10.

Кудрявец Маргарита Александровна*,

студент юридического факультета

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва»

(г. Самара)

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ВЫБОРЫ И ПРАКТИКА ИХ ПРОВЕДЕНИЯ

Какими же должны быть демократические выборы? Прежде всего, выборы должны вызывать доверие у общества. Для формирования такого доверия требуется законодательно закреплённая совокупность мер по подготовке выборов, которая должна воплощаться в реальную жизнь.

Прежде всего, должны формироваться беспристрастные органы по подготовке выборов, которые должны основываться на открытости своей деятельности. Эта деятельность открыта как для политических конкурентов, выдвигающих свои кандидатуры, так и для общественности и международных наблюдателей. На протяжении всего электорального процесса, начиная с формирования штата должностных лиц и заканчивая подведением итогов выборов, данные субъекты вправе останавливать движение процесса, если они выявят нарушения.

Без признания прав человека и гражданина государством невозможно проведение честных и свободных выборов. Здесь стоит говорить о том, что народ является источником власти и имеет право на управление. Человек свободен в выборе своих убеждений и имеет право на участие в различных общественных объединениях, на участие в мирных собраниях, а также должен обеспечиваться защитой при угрозе его безопасности. В рамках этой меры также не должны присутствовать какие-либо признаки дискриминации по

* © Кудрявцев М.А., 2017

признаку национальности, пола, социального происхождения и т.д. Другими словами, каждый имеет право на равенство перед законом¹.

Конечно же, без наличия у граждан соответствующих знаний невозможно реализация демократических выборов. Государство должно помочь гражданам понять, почему так важно принимать участие в выборах. Без внимания не должен оставаться и тот момент, что гражданину стоит уметь различать политических конкурентов для того, чтобы сделать осознанный выбор. Данные задачи возложены на СМИ, систему образования, различную литературу.

Данные положения помогут обеспечить демократические выборы, полностью честные и свободные. Но на практике все эти правила не действуют в полной мере или не действуют вообще. В связи с этим были выведены модели электоральных практик. Критерием здесь будет являться характер отношений между кандидатами или партиями и избирателями. Доктор политических наук П.В. Панов характеризует их следующим образом. Первая модель, являющейся наиболее благоприятной, модель «выбора политики». В данном случае избиратели ориентируются на политическую программу кандидатов, а они, в свою очередь, при победе на выборах начинают реализовать свою политическую программу. Данная модель, естественно, идеальная².

Следующей является модель «клиентелизма», при которой кандидаты предоставляют избирателям определённые блага (рабочее место, материальное благо) за то, что они поддержат их на выборах. В России имела и имеет место такая модель, например в 90-е годы XX в. Б.Н. Ельцин имел подобную поддержку в лице бывших первых секретарей обкома и советских функционеров. Одним из таких являлся губернатор Татарстана Минтимер Шаймиев.

Иная модель близка к предыдущей. Она получила название модели «партикулярных благ», т.е. благ определённой группы общества (например, этнической), которые противоречат интересам государства. Очевидно, данная практика носит наиболее опасный характер.

Популярность набирает последняя модель электоральных практик – «покупка/продажа голосов». По мнению ряда учёных, она особенно используется в последние дни до голосования или же в день самого голосования. Избиратель проголосует за того кандидата, который предложит за его голос наиболее высокую цену.

Данные модели электоральных практик сформировались на основе действительности, систематически повторяющейся. В качестве примера можно упомянуть фальсификацию итогов голосования на выборах в Государственную Думу 4 декабря 2011 года. Несмотря на многочисленные сообщения о нарушениях на избирательных участках от наблюдателей и других лиц, государственные органы всячески старались умять данный случай, ссылаясь на отсутствие доказательств. Как итог – уголовное дело не было возбуждено, чем общественность была недовольна. Это говорит только о том, что демократические институты не действуют³, а гарантии справедливых выбо-

ров не реализуются. Это приводит к недоверию граждан к выборам: граждане убеждаются в том, что их голос ничего не решит. Так среди населения всё больше получает распространение такое явление, как абсентеизм. Это подтверждают официальные данные ЦИК РФ: явка на выборы в 2016 году была самой низкой за всю историю Российской Федерации; она составила 47,81%.

¹ Беляева Н.М., Борисова Н.В. Выборы в современном мире: институты, процессы, технологии. – Пермь, 2013.

² Эбзеев Б.С. Гражданин. Выборы. Власть // Научно-аналитический журнал. – Москва, 2016. – № 1.

³ Мерло П. Электоральная практика, права человека и общественное доверие к демократической системе / [Электронный ресурс]. – <https://vk.cc/8hVYU6>

Кузьмин Константин Александрович*,
*студент Института права ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный экономический университет»
(г. Самара)*

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Согласно нормам ст. 44 Конституции РФ интеллектуальная собственность охраняется законом. Данное правовое установление основного закона Российской Федерации, который имеет прямое действие, в обязательном порядке должно иметь практическую реализацию на уровне отраслевого нормативно-правового регулирования. Режим правовой охраны интеллектуальной собственности устанавливается нормами гражданского права. В век всеобщего доступа к мировой сети Интернет проблема защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности стоит особо остро.

Численность пользователей сети Интернет постоянно увеличивается и на сегодняшний день она превышает 2 млрд. человек. Кроме того, возникают новые способы использования информации в электронной среде, что позволяет делать вывод о том, что одновременно с развитием сети Интернет развивается новый тип общественных отношений – интернет отношения. На современном этапе, когда большое количество информации передается в электронно-цифровой форме, действующие законы зачастую не подходят для решения проблем, которые связаны с новым видом отношений в сети Интернет. Большое количество ученых неоднократно отмечали, что требуют спе-

* © Кузьмин К.А., 2017