



Еще один вариант мирового порядка формируется в Северной Америке с участием США, Канады и Мексики.

После Второй мировой войны во многих регионах мира для решения неотложных задач учреждалось немало международных организаций: Организация Африканского единства, Организация американских государств, Организация исламской конференции, Лига арабских государств, Азиатско-Тихоокеанская организация экономического сотрудничества и другие. Объявившие свою государственную независимость, бывшие советские республики создали Содружество независимых государств (1991).

Как известно, в XX веке мировой порядок во многом в течение десятков лет определяли США и бывший Советский Союз, мир был разделен на два «полюса». А сейчас США считают себя ведущей страной мира. В то же время участниками современного мирового процесса являются государства с разными интересами, имеющие разные возможности и средства в осуществлении своих национальных проблем, обладающие ракетно-ядерным оружием или не обладающие им, большие или маленькие, богатые или бедные. Объективно их интересам соответствует многополюсность мирового порядка.

Литература

1. Азизов Ш. Человек и общество. Учебник для студентов бакалавриата. Ташкент 2001 г.
2. Абдуллаев М. Культурология текст лекций. Фергана 1998 г.
3. [www. Ziyonet.uz](http://www.Ziyonet.uz)
4. www. gov.uz

С.Г. Крейдич

ЖАНР АНТИУТОПИИ В МИРОВОЗРЕНЧЕСКОМ ПОЛЕ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ

(Самарский университет)

Темой данного выступления будет вопрос о преломлении классических сюжетов утопии и антиутопии в поле религиозного сознания. По традиции, начнём с предварительных замечаний, пояснения терминов и очерчивания рамочной конструкции рассматриваемого жанра.

Что же до определения жанровых особенностей научной фантастики, то, опять же, дабы не утомлять читателя педантичным занудством и ни в коей мере не претендуя на исчерпывающий охват всей библиографии указанного направления, ограничимся принятием следующих аксиом:

1. Произведение должно моделировать будущее на основе гипотез о стадиях и распространении НАУЧНЫХ достижений человечества (т.е. не прибегать к наделению героев необъяснимыми магическими талантами, волшебными предметами, врождёнными сверхспособностями и т.д.).



2. В рассматриваемых текстах авторы сознательно отсылали к религиозной традиции, или же чётко и недвусмысленно помещали героев в его контекст, либо кто-то из героев прямо был религиозен.

Таким образом, в применении к жанру научных прогнозов будущего человечества, акцент в данном выступлении будет сделан на узком вопросе о неизменности/эволюции человека в мире будущего победивших парадигм технического мировоззрения.

В недалёком будущем религиозное сознание будет вынуждено искать собственные формулировки в ответе на вопрос: "Не является ли началом конца то, что человек опускается до статуса киборга, а робот постепенно разовьётся до андроида?" – уже просто в силу того, что в Библии (равно как и в другом священном тексте) просто нет таких слов, а притчи о самаритянине и блуднице повествуют не о генномодифицированным путём евгеники людях (наделение талантом, опять же, не есть хирургическая операция).

И тут очень показательны "Хищные вещи века" братьев Стругацких, где люди будущего фактически оказались в рабстве изначально нейтрального, но впоследствии ставшего губительным тотального комфорта, что заставляет их искать в ставшем абсолютно безопасном мире всё более острых ощущений.

Что же до второго магистрального направления, то это вопрос о проникновении технологий в нашу повседневную жизнь и их постепенно становящаяся очевидностью незаменимость.

Технология настоль плотно вошла в повседневную жизнь, что стала менять сам способ мышления человека, и в известной степени изменения эти необратимы. И тревожит религиозное сознание не сам факт тотального использования техники, а то, что современные технологии никак не сочетаются ни с природным ландшафтом, ни с циклом времён года (в отличие от ветряных мельниц, осадных машин и луков с плугами и жерновами, которые также были плодами человеческого изобретения и труда и так же имели внеприродное происхождение).

Об этом размышляет наш современник Эггерс в романе "Сфера", где речь идёт об уже практически наступившем будущем тотального распространения интернета и гаджетов, которые практически лишат человека приватности и личной жизни.

Только в этой новой версии антиутопии "1984" Оруэлла тотальная опека нового "Большого брата" в упомянутом произведении больше не трагедия. Скорее наоборот, героиня рада, что постоянно чувствует на себе чужие взгляды, т.к. это "помогает стать лучше", и осознание, что нет ничего тайного, служит уздой куда более крепкой, чем уголовный кодекс. Пророки новых технологий в романе именуются "волхвами", а финальная часть начинается со слов "Апокалипсис удалось предотвратить".

В свете вышеизложенного, в ситуации XXI века коллизии религиозного сознания выглядят очень перспективными, а когда «практическая философия» необходима, религиозная аксиология признаётся мировоззренческой доминантой, но древние тексты не предполагают наличия ситуации столкновения со



столь продвинувшимся прогрессом техники и технологий, религиозная Традиция не даёт верующему однозначного ответа, как относиться к этим явлениям. И религиозный разум вынужден практически в одиночку решать, является ли будущее, согласно научным прогнозам, благословением человечества, или же, наоборот, станет его проклятием, как это уже неоднократно предрекали в кинематографе и литературе.

А.Ю. Нестеров

«ИЗОБРЕТЕНИЕ» В УНИВЕРСИТЕТЕ 3.0 И 4.0

(Самарский университет)

В наши дни рассуждения о модели университета 3.0 стали моментом массовой коммуникации, описывающей научную и университетскую жизнь, её будущее. Некоторые усилия для прояснения этого момента были предприняты в Самарском университете в прошлом году, их результаты обобщены в статье [2]. Вместе с тем попытки практиков ориентироваться на работу Й. Виссемы [1] наталкиваются на теоретическую непроработанность базовых понятий, на непонимание и незнание их истории, содержания, объёма и способов применения [7]. Университет в модели 4.0 – это среда, управляющая [8] процессами обучения, исследования, применения знания и развития территорий. Каждый из этих процессов есть *применение понятий* обучения, исследования, применения знания и развития территорий. Общая практическая цель философских рассуждений об этих процессах – в том, чтобы используемые в практике принятия решений понятия были осознанными, а их применение – осмысленным.

Модель университета третьего поколения отличается от модели Гумбольдта требованием практического применения знания. Это положение дел соответствует положению дел в философии рубежа XIX-XX веков, когда едва ли не каждое направление рефлексии высказалось в пользу практики (в первую очередь, американский прагматизм). Здесь я хочу обратить внимание на вопрос об изобретении. Это одно из понятий, играющих колоссальную роль в формировании содержания и способов осуществления деятельности университета. Однако я не вижу, чтобы в русскоязычном пространстве этому понятию уделялось внимание в теоретических обоснованиях проектов развития университета, чтобы это понятие обсуждалось, чтобы практика университетской жизни была ориентирована на его применение. Вопрос об изобретении, будучи ясно поставленным П.К. Энгельмейером в России и Э. Дюбуа-Реймоном в Германии на рубеже XIX-XX вв., демонстрирует тот (прагматический) поворот в профессиональной философской среде, следствием которого в начале XXI века оказывается среди прочего принудительная и болезненная трансформация университетского сообщества в России и Европе.

Университет – инструмент развития человека, изобретение – способность человека создавать «новое», университет 3.0 культивирует человеческую спо-