



А.А. Цыцарев

ТРАНСГУМАНИЗМ И ГУМАНИТАРНАЯ ОЦЕНКА ТЕХНИКИ КАК СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ КРИЗИСОВ (ЗА И ПРОТИВ)

(Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема)

Большинство проблем и кризисных явлений современной цивилизации связаны с ее технологичностью. Доминантной идеей в культуре техногенного общества является идея преобразования мира и подчинения человеком природы²⁴. Развитие такого общества основано на перманентном прогрессе науки и техники, который приводит к экономическому росту, благосостоянию и возрастающему материальному комфорту человека. Современная техника – это реализованная на практике наука, в основание которой еще в эпоху ее становления уже был заложен технократический императив господства над природой. Этот императив точно и лаконично выражается формулой Ф. Бэкона «Знание – сила». Распространенным является мнение, что именно такая установка привела к комплексу современных глобальных проблем, таких как: экологический кризис, угроза использования оружия массового поражения, демографический рост и нехватка продовольствия. Нужно отметить, что в сложившейся ситуации и решить эти проблемы можно в большей степени за счет развития технологий. Однако сегодня наука и технологии все больше сближаются с экономикой, политикой и социальным запросом. Это, в определенной мере, задает вектор их развития, цели и задачи, что в свою очередь сдерживает решение глобальных проблем и даже усугубляет их. Многие философы, такие как: Н.А. Бердяев, Л. Мэмфорд, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггер, О. Шпенглер, К. Ясперс констатировали, что развитие современной техники провоцирует отчуждение человека от самого себя. Ангажированный политикой и экономикой «прогресс» приводит к тому, что происходит инверсия отношения «человек – техника». Не техника для человека, но человек оказывается в предикативном положении.

Современные технологии направлены не только на покорение природы и улучшение окружающей человека действительности, но и на него самого. Они как бы «обволакивают» человека, возникает неразрывная связь человека и технических средств. К таковым относятся и информационные технологии, которые сопровождают человека сегодня повсеместно, и технологии манипулирования сознанием, политические, рекламные, PR и главное – это технологии биомедицинские, которые в буквальном смысле трансформируют человеческую природу. Технологические оптимисты связывают с подобной конвергенцией человека и техники большие перспективы развития как последнего, так и всей цивилизации. Они надеются на технологическую сингулярность в середи-

²⁴ Степин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего // [Электронный ресурс] информационно-аналитический портал Гуманитарные технологии. Режим доступа:<http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5311> (дата обращения 31.01.2017)



не 21 века, в результате которой все проблемы современного человечества будут решены. С одной стороны, это будет следствием создания искусственного интеллекта, с другой – следствием кардинального изменения самого человека. Сегодня набирает большую популярность концепция трансгуманизма, в соответствии с которой человек – это то, что должно быть преодолено, но не в ницшеанском смысле, а буквально. Приверженцы данной концепции полагают, что человек как природное существо слаб и его естественных возможностей недостаточно для дальнейшего выживания и решения глобальных проблем. Считается, что усовершенствованный человек будет способен нивелировать остро стоящие современные проблемы. Технологии позволят «улучшить» человека, расширить его когнитивные, физические и коммуникативные способности, продлить ему жизнь и даже достигнуть бессмертия. Как один из оригинальных примеров можно привести технологию перенесения информации о личности человека в компьютерную сеть, в Интернет, где сознание будет существовать сколь угодно долго. «Бестелесное» существование, как предполагается, сразу снимет ряд проблем, таких как: экологические, социальные, демографические, проблемы здоровья и старения. Оцифровка человеческого сознания – это уже предмет современных технологических споров.

В большом числе современных отечественных и зарубежных публикаций, посвященных вопросам постчеловеческого будущего и идеологии трансгуманизма, «усовершенствование» человека оценивается положительно. Технологические возможности для совершенствования человека представляются как качественный прорыв в развитии его самого, цивилизации и даже вселенной. Такая новая реальность человеческого бытования мыслится благом. Считается, что «постчеловеческая идеология гарантирует максимально полное обеспечение абсолютности свободы в техногенной цивилизации»²⁵. В некоторых аспектах это действительно выглядит так. Например, когда новые технологии в медицине позволяют продлевать жизнь или восстанавливать здоровье человека, делают человека с физическими ограничениями полноценным. Однако если речь идет о том, что человека необходимо «улучшить», возникает вопрос – зачем? Для чего необходимо расширять способности человека для восприятия мира, изменять размерность его зрения, слуха, увеличивать память или физическую силу? В основании этого настаивания, на мой взгляд, лежит предположение о том, что человек – это только функциональный элемент в структуре техногенной цивилизации.

В отличие от природы, созданная человечеством сложная искусственная среда не может существовать сама по себе. Техносфера требует человеческого участия, прежде всего – для своего управления. Человек не должен быть только лишь «винтиком» техносферы, он обязан выступать в качестве ее контроллера, т.е. определять цели и направления развития. Иначе это может привести к разрушению техносреды и всей современной цивилизации. Проблема в том, что

²⁵ Маслов В.М. Высокие технологии и феномен постчеловеческого в современном обществе: монография [Текст] / В.М. Маслов; Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2014. – С. 26.



требования, предъявляемые человеку этой искусственной средой, превосходят наши возможности²⁶. Поэтому закономерным, лежащим на поверхности логическим шагом является преобразование человека в соответствии с условиями его современного существования. Думается, что эта незамысловатая диалектика может быть принята в том случае, если сущность человека отождествлять с объективированными результатами его деятельности, которые начинают выступать как внешние по отношению к нему и в соответствии с которыми его самого нужно изменить. Это, в известной степени, соответствует современным представлениям о человеке как о совокупности его собственных действий, поступков, практик и т.д., как о выходящем за пределы, трансцендирующем существе. Однако проблема здесь в том, будет ли являться человеком то, что получится в результате подобных радикальных трансформаций.

Альтернативная позиция относительно научно-технического развития заключается в необходимости обязательной социально-гуманитарной оценки техники и внедряемых в жизненный мир человека технологий. В основании такой оценки лежит представление о человеке как о точке отсчета и использовании его «в качестве измерительного прибора»²⁷. В контексте проблемы современных кризисов это означает, что оценка развития техники и преобразования окружающего мира и человека должны исходить из требования сохранения человека. Предполагается, что для проведения социально-гуманитарных экспертиз необходимо максимальное расширение «знаниевого» контекста, в который будет включена и область гуманитарного знания разных отраслей. Такая оценка может обеспечить более полное представление о последствиях научно-технического процесса для человека и общества, поскольку обязательно ориентирована на ценности, цели и жизненные смыслы. Оценка техники, как отмечал К. Ясперс, зависит от того, что от нее ждут²⁸. Поэтому если началом координат в гуманитарной оценке научно-технического процесса является человек, то соответственно от техники, в таком случае, мы должны ждать рост возможностей для реализации человеческих потенций и сохранение человека как такового. Иначе говоря, технологические инновации должны быть направлены на то, как решить проблемы современного человечества, сохранив при этом его самого.

На мой взгляд, современные проблемы и глобальные кризисы – это следствие неразвитости самой техники, и решать их «усовершенствованием» человека недопустимо. Границы техники заключены в «не подчиняющихся нашему господству предпосылках всех технических осуществлений»²⁹. Думаю,

²⁶ Тоффлер Э. Шок будущего [Текст] : Пер. с англ. / Э. Тоффлер. — М.: ООО “Издательство АСТ”, 2002. —557с.

²⁷ Братченко С.Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования [Текст]. – М.: Смысл, 1999. – С. 13.

²⁸ Ясперс К. Существо техники // Новая технократическая волна на Западе [Текст]. – М.: Прогресс, 1986. – С. 139.

²⁹ Ясперс К. Существо техники // Новая технократическая волна на Западе [Текст]. – М.: Прогресс, 1986. – С. 140.



что этими предпосылками являются, прежде всего, законы природы и человеческие устремления. Если первые неизменны, то вторые амбивалентны и требуют взвешенной оценки и прогноза возможных негативных последствий. Наши цели и ценности определяют направление развития техники, и они же приводят к проблемам. Главной целью науки и техники, поставленной еще в эпоху Нового времени, является господство. Поэтому научно-техническое развитие идет в направлении не освобождения человека, а его закрепощения. Такое «развитие» имеет негативное экзистенциальное значение. Технический прогресс, неотличимый от прогресса господства, способствует дегуманизации человека, следствием чего является представление о постчеловеке. Техника должна быть обращена к человеку, но не в смысле трансгуманистических практик, а в смысле его сохранения, освобождения, раскрытия его возможностей. А это предполагает переориентацию вектора прогресса с технократического направления, породившего трансгуманистические идеалы, на гуманитарное, учитывающее сложность и многообразие *человеческого*. Думаю, что это необходимо рассматривать как требование к самым разным техническим процессам при их социально-гуманитарной оценке.

Литература

1. Братченко С.Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования [Текст]. – М.: Смысл, 1999. – 144с.
2. Маслов В.М. Высокие технологии и феномен постчеловеческого в современном обществе: монография [Текст] / В.М. Маслов; Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2014. – 130с.
3. Степин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего // [Электронный ресурс] информационно-аналитический портал Гуманитарные технологии. Режим доступа:<http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5311> (дата обращения 31.01.2017)
4. Тоффлер Э. Шок будущего [Текст] : Пер. с англ. / Э. Тоффлер. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. —557с.
5. Ясперс К. Существо техники // Новая технократическая волна на Западе [Текст]. – М.: Прогресс, 1986. – 445с.

У.У. Каримов

РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ПРОЦЕССЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В развитом демократическом обществе средства массовой информации (СМИ) играют роль "четвертой власти", имея возможность формировать общественное мнение, защищать права человека и т.д [3].

В 1995 году – на десятилетие Международного года молодежи – Организация Объединенных Наций повысила свои обязательства по отношению к молодежи, распространив связанную с ней деятельность международного сообщества на следующее тысячелетие. Была принята международная стратегия –