



10. [Электронный документ] Режим доступа:
<https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2016/12/16/670039-makedoniya-mezhdunarodnim-tsentrom-feikovi>

Г.А. Трафимова

СОЦИАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ КАК НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

Самарский университет

В настоящее время осмысление проблем, связанных с логикой развития современных технологий, рассматривается в качестве одного из важнейших социально-философских оснований инновационного и технологического развития общества [1, с.61]. Как известно, технологические инновации в современном обществе становятся источником многочисленных экономических, политических, социальных и социокультурных изменений. Векторами таких изменений являются «цифровая» революция, появление новых отраслей экономики и новых профессий, а также изменения в понимании сущности сугубо человеческих феноменов [2, с.302]. При этом в научном анализе нуждаются не только сама логика технологического развития общества, но и обусловленные ею аспекты социального развития, особенно в форме неоднозначных для социума проявлений. Такой подход предполагает поиск эффективных механизмов «со-конструирования» общества и технологий, а также корректировку возникающих несоответствий. Как показывают многочисленные примеры, социальные последствия внедрения любых новых технологий могут носить разнонаправленный характер, зачастую вызывая негативные эффекты.

Среди новых технологий и технологических явлений наибольшую роль начинают играть большие данные (big data), блокчейн, криптовалюты, беспилотный транспорт, Интернет вещей, мессенджеры, виртуальная реальность, «уберизация», космический Интернет и т.д. Появление и поступательное распространение этих феноменов предполагает появление нового уровня взаимодействия людей с продуктами цифрового общества, поскольку становятся востребованными новые, не существовавшие ранее, но необходимые для жизни в меняющемся обществе знания и умения. Это неизбежно меняет традиционные социальные институты, прежде всего, институт образования, в сторону его цифровизации, что заставляет «изменить общий подход к образованию, приняв во внимание интеллектуальные и психологические особенности сегодняшнего молодого поколения, которое не знает, что такое жизнь в режиме оффлайн без доступа к киберпространству» [3]. Одной из наиболее значимых проблем становится проблема безопасности данных и формирование навыков личной безопасности в киберпространстве.

Происходящие в становящемся цифровым обществе изменения имеют и более глобальный характер. Речь идет об удешевлении передачи различных



материальных потоков: ресурсов, людей, энергии, информации. Вместе с тем, в последнее время стало очевидным, что прогнозы относительно позитивных изменений на рынке труда (с его интеллектуализацией) и оптимизации социальной структуры под воздействием новых способов производства в цифровой экономике не оправдываются. Исследователи все чаще обращают внимание на то, что развитие современных цифровых технологий само по себе не уравнивает социальные возможности людей, а, скорее, напротив, - усиливает социальное неравенство. Один из примеров, который демонстрирует усиление глобального социального неравенства, состоит в том, что цифровыми технологиями в большей степени пользуются более развитые страны и более обеспеченные люди. В то же время все более очевидно, что в эпоху новых технологий механизмы социального неравенства не просто продолжают воспроизводиться, но часто стимулируют рост неравенства, поскольку такие принципы закладываются в автоматизированные системы и системы с элементами искусственного интеллекта (ИИ). Вместе с тем, ранее предполагалось, что новые технологии будут исключительно положительно влиять на социальную структуру общества, давая людям равный доступ к различным услугам, к удовлетворению различных потребностей, чем будут снижать уровень социального неравенства. Однако, проводимые исследования свидетельствуют о том, что этого не происходит [4].

При анализе проблем формирования цифрового общества необходимо учитывать влияние тех или иных цифровых феноменов как на жизнь отдельных социальных субъектов (например, на молодежную группу), так и на жизнь общества в целом (социальный контроль с помощью цифровых технологий). Такой анализ должен учитывать целый ряд факторов социального, политического, финансового, организационного и социально-психологического характера, которые оказывают существенное влияние на широкое распространение социально значимых технологий.

При этом необходимо учитывать, что постоянно появляются новые угрозы. Так, наряду со ставшими уже привычными социальными угрозами (терроризм, миграции, экономические и политические кризисы, безработица и т.д.) все острее становится угроза цифрового порабощения. Порабощение человека технологиями, рассматриваемое первоначально в рамках научно-фантастической литературы XX века, стало основной темой интеллектуальных дискуссий в последнее десятилетие. В современном обществе мы все больше сталкиваемся с анализом влияния алгоритмов на поведение людей, когда алгоритмы могут анализировать не вполне осознаваемые человеческие влечения и мотивы. Ставший широко известным пример - алгоритмы социальной сети Facebook, не просто предлагающие пользователям определенные товары, услуги, аналитические материалы, но и позволяющие путем определенных технологий прямо влиять на поведение огромных масс людей [5].

Как показывают успехи некоторых маркетинговых стратегий, big data как механизм сбора и обработки данных о повседневной жизни людей становится все более привлекательным для управления обществом. Об этом свидетельствует пример современного Китая, уже применяющий принципы «социально-



го кредита», когда за то или иное поведение человек получает социальные баллы и привилегии или лишается их [6]. Поскольку система «социального кредита» в Китае апробируется уже несколько лет, важнейшим является получение ответа на вопрос: как возможно социальное творчество в новом, контролируемом с помощью цифровых технологий, мире? Не случайно в последнее время крайне обострились дискуссии вокруг вопроса о допустимости использовать персонифицированную информацию пользователей социальных сетей в различных целях (прежде всего, маркетинговых и политических).

Последний пример демонстрирует, что в быстро формирующемся цифровом обществе опасность технологий, повсеместное внедрение которых мы наблюдаем, часто сопровождается отсутствием хоть какой-то экспертизы относительно социальных последствий их широкого распространения.

По большому счету пока недостаточно осознается, что существующий социальный порядок плохо согласуется с новыми вызовами цифрового общества. Довольно большой пласт уже известных проблем и рисков, связанных с криптовалютами, ИИ, блокчейном, Интернетом вещей пока недостаточно освещается как в научном плане, так и в общественном дискурсе. При этом искусственному интеллекту предполагается поручить максимально большое количество сфер, включая сферы высокой человеческой ответственности: безопасность, транспорт, медицину и суды. В то же время, началось широкое обсуждение проблем отсутствия необходимого контроля за безопасностью внедряемых технологий. Ряд стран начали реализовывать собственные цифровые платформы, надеясь выйти с ними на общемировой уровень. Другие страны, напротив, стремятся к так называемому «цифровому суверенитету».

В этой связи появляются голоса о ложной системе координат, навязываемой обществу цифровыми технологиями. В этом плане новой проблемой становится фактическое противостояние человека и транснациональных корпораций Google, Microsoft, Facebook и др., а также широко распространенных цифровых платформ типа Alibaba и Tencent, к которым все чаще переходит контроль за поведением людей. Несмотря на то, что первые лица таких компаний декларируют, что будущие интернет-технологии будут построены на принципах «конфиденциальности, безопасности и человечности», многочисленные примеры показывают, что в большинстве случаев человек не выдерживает проверку технологиями, поскольку не имеет возможности сохранить свою идентичность. Поскольку фактически речь идет о появлении постчеловеческих феноменов, о потере гуманистических основ человеческой жизни, необходимо серьезно осмыслить проблемы применения цифровых технологий для того, чтобы тщательно проработать социальные, правовые, социокультурные аспекты реализации новых технологических проектов и постараться максимально уменьшить их негативные последствия.



Литература

1. Горбунов Д.В., Нестеров А.Ю. Технологическое будущее: вызов «третьей природы» // Вестник Самарского университета. Аэрокосмическая техника, технологии и машиностроение. Т.16. №4. 2017. С. 60-71.
2. Трафимова Г.А. Социальные последствия новых технологий в «цифровом» обществе // Философия науки и техники в России : вызовы информационных технологий: сборник научных статей / М-во образ. и науки РФ, Вологод. гос. ун-т ; под общ. ред. Н.А. Ястреб. – Вологда : ВоГУ, 2017. – С.302-305.
3. Штайн Л. Высшее образование в эпоху цифровой революции [Электронный ресурс] // Альманах Цифровая экономика. 2017. С.35-39. <http://sk.ru/news/m/skmedia/20434.aspx>
4. Algorithms are making American inequality worse // MIT Technology Review. January 26, 2018. <https://www.technologyreview.com/s/610026/algorithms-are-making-american-inequality-worse/>
5. NYT: Как украденные данные пользователей Facebook помогли Трампу манипулировать выборами и при чем здесь Россия. The Insider. [Электронный ресурс]. <https://theins.ru/politika/95603>.
6. Китайцев с плохим «социальным рейтингом» перестанут пускать на самолеты и в поезда. [Электронный ресурс]. <https://tjournal.ru/67764-kitaycev-s-plohim-socialnym-reytingom-perestanut-puskat-na-samolety-i-v-poezda>

В.В. Ходыкин

РОЛЬ ФЕНОМЕНОЛОГИИ В НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

(Самарский университет)

В целом, как хорошо известно, под феноменологией обычно подразумевают весьма распространенное направление в современной, главным образом, западной философии, для которого характерно акцентирование внимания на так называемом беспредпосылочном анализе опыта когнитивного сознания посредством выявления в нём наиболее существенных особенностей.

Традиционно считается, что у истоков данной школы находится Эдмунд Гуссерль. Хотя, в порядке уточнения можно обратить внимание на явных предшественников данного мыслителя, в частности, таких мыслителей как Франц Brentano или Карл Штумпф. Правда при этом наиболее известным сочинением феноменологического содержания, по всей видимости, следует считать «Логические исследования» Э. Гуссерля. В основе данного трактата находится интенциональность сознания субъекта.

Для зарождения феноменологии характерно гуссерлианское изречение «назад, к самим вещам». А это, в свою очередь, явно контрастировало в свое время с довольно популярными обращениями к Канту или Гегелю. Другими словами, речь идет о призывах отмежевания от весьма традиционных на тот момент дедутивных философских построений. Это также подразумевало