



4. Ушакин, Сергей. «Не взлетевшие самолёты мечты»: о поколении формального метода // Формальный метод. Антология русского модернизма. Том I. Системы / под ред. С.А.Ушакова. – Екатеринбург; Москва: Кабинетный учёный, 2016. С. 9-60.

А.А. Гагаев¹, П. А. Гагаев²

РУССКАЯ ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ МОДЕЛЬ МЫШЛЕНИЯ.
ТРОИЧНАЯ ИНФОРМАТИКА Н. П. БРУСЕНЦОВА.
ТРОИЧНАЯ МОДЕЛЬ ЧИСЛА

¹Мордовский государственный университет,
²Пензенский государственный университет)

Аннотация. Модель русского открывающего и изобретающего человека: этноформа космологического принципа: мир прост и сложен, одного и разного рода, самосогласован и несамосогласован, системен и уникален, абсолютен и изменяется в модели общей и локальной законосообразности; модели вероятностного мышления А. Н. Колмогорова и А. А. Маркова; троичная модель информатики и истины Н. П. Брусенцова; эмпирические обобщения первого рода (Д. И. Менделеев); неевклидовы модели пространства-времени (Н. Лобачевский); космология А. А. Фридмана. Универсальная и локальная законосообразность; синтез лингвистики, философии и логики, физики и математики; методологические коллективизм, локализм, индивидуализма, уникализм, личное знание; система вывода и умозаключения от следствий к основаниям в системе субстратной рефлексии и космо-психо-логоса; антиномичный тип логики; дедукция, индукция и традукция и субдукция и едукция, продукция, совместимость, выводимость, следование. Система алетической и деонтической логики в моделях форм вероятности и в теории естественной, этнической, восстановительной справедливости.

Ключевые слова. Этнокультурная русская форма мышления, Н. Лобачевский, Н. А. Васильев, Д. И. Менделеев, А. Н. Колмогоров, А. А. Марков, Н. П. Брусенцов, А. А. Фридман.

Введение. Любые универсальные общенаучные методы имеют антропологическим основанием личность этнического открывающего и изобретающего человека, мыслящего в этничном языке и этническом КПЛ, этнической форме научного мышления, этническом наборе логик мышления и онтологий. Согласно Жоресу Алферову, наука делается следующим образом: физик наблюдает и открывает, математик обосновывает, инженер конструирует, токарь вытачивает деталь, а философ осуществляет демагогию и устраняет понимание. Де Бройль заметил, что открытия и изобретения он делает на французском литературном языке, а обосновывает в языке математики и физики (контекст открытия и контекст обоснования). Сочетание



этих условий и создало тип научной культуры, который и стимулировал масштаб и число открытий и изобретений. Де Бройль понимает творчество открытия и изобретения в указанном высказывании иначе. 1). Во французском литературном языке создается уникальный синтаксический и полный многологичный образ движения природы и объекта, схватывается образ волновой функции (контекст открытия). 2). В этнической философии именно Р. Декарта он видит выделенным образом природу и волновой процесс в первых принципах и типе законосообразности (контекст открытия). 3) В языке логики понимает взаимодействие сущностей природы, ее абстрактной структуры и наблюдаемых параметров (контекст понимания). 4). В объектном языке физики фиксирует физическую сущность, особенная структура, функции (контекст открытия). 5) В языке математики ее обосновывают (контекст обоснования) [Бройль, 1962: с. 327]. Ullmo J. отмечает, что Л. де Бройль использует наглядную математику, то есть физические инварианты и принцип наблюдаемости определяют форму математики, но не математика определяет физику как у А. Эйнштейна и П. Дирака. Английская математическая традиция П. Дирака предполагает не наглядность, а манипулирование некоммутативными алгебрами в теории кватернионов (ирландский момент мышления У. Р. Гамильтона [Ullmo, 1958: p.130]. Существует именно русская форма научного мышления, которая хорошо представлена в моделях науки Н. Лобачевского, Н. Васильева, Д. И. Менделеева, А. Н. Колмогорова, А. А. Маркова, Н. П. Брусенцова, А. А. Фридмана.

1. Западные рефлексивно-функциональные языки предполагают двоичное кодирование информации. Кодирование информации в русском эссенциальном языке и логике не двоичное, а троичное. Это модель кодирования информации Н. П. Брусенцова. Н. П. Брусенцов обосновывает не двоичную (высокое напряжение, низкое напряжение, 1 и 0), а троичную природу аристотелевской логики, значения истины: истина (да), ложь (нет), среднее - привходящее (возможное). На основе этой логики Н. П. Брусенцов обосновывает ограниченности двоичной информатики и создает основы троичной информатики, предполагающей не биты, а триты, значения истины; «+» (необходимость), «0» (возможности, которые не необходимы), «-» (не возможность). Им создается четырехтритный код «+-0+ и соответствующий язык информатики, на основе которого построена троичная компьютерная система «Сетунь-70», которая успешно решала соответствующие задачи [Брусенцов, 1965]. Главное преимущество троичного программирования, полагает Н. П. Брусенцов, состоит в том, что возможно создание натурального естественного кода чисел со знаком, что в двоичном счислении невозможно, и оно требует искусственных конструкций. Возрастает быстрота вычислений, но возрастает и энергоемкость системы.

2. Исследования биологов показали, что клетки памяти кодируют информацию в трехчленном коде, а не двоичном. Исследования японских ученых показали возможность использовать сверхпроводящий переход Джозефсона для реализации троичной логики в конструировании компьютеров



на квантовой основе. Это достигается за счет циркуляции сверхпроводящих токов - положительных (по часовой стрелке), отрицательных (против часовой стрелки), нулевых.

3. Троичный подход в логике реализуется и в русском образе математики в теории троичной модели числа. Существует троичная модель числа, фиксирующая источник числа, число и операции над числом (отношение числа к ..) (Бунин В. А., Комаров В. М., Костюченко С. В.) [Бунин, 1967; Комаров; 1979; Кудрин, 2019]. Данная модель числа - онтологическая локальная модель числа, соответствующего локальной вещественности, пространству-времени, как это имеет место в квантовой механике, возможному в этой локальности типу операций и возможном субъекте операций с его этноличной логикой, который тождественен локальной вещественности и не является ее частью. Модель локального числа реализована и в квантовой механике (Г. Вейль).

4. Г. Шипов отмечает, что в современной физической теории (например, теории струн) 95% математики и 5% физики, а философии и логики вообще нет. В норме должно быть 20% философии и логики, 50% физики, 30% математики. Реально в философии 10% - этноязык, а 10% - логика и философия. Российской информатике, если она хочет быть первой в мире, предстоит перейти на троичное кодирование информации. Развитие же информатики невозможно без философии, логики, предполагая разрешение проблемы антиномий в основаниях математики, имея в виду в случае информатики противоречия передачи управления, присвоения, цикла, базового класса в объектно-ориентированном программировании, парадокс изобретателя и т. п.

5. Модель русского открывающего и изобретающего человека: 1. Этноформа космологического принципа: мир прост и сложен, одного и разного рода, самосогласован и не самосогласован, системен и уникален, абсолютен и изменяется в модели общей и локальной законосообразности; 2. Понятие объекта и предмета науки - объект одного и разного рода, а не одного рода; 3.1. Система субстратной рефлексии, определяющей рефлексии феноменологическую, атрибутивную, функциональную, структурную в системе космо-психо-логоса и его параметров; 3.2. Рефлексивная модель истины, троичная система истины и антиномичная система истины; 3.3. Модели вероятностного мышления А.Н. Колмогорова и А.А. Маркова; 3. 4. Троичная модель информатики; 3. 5. Естественные классификационные фрагменты тождественные структуре естественной законосообразности (Д. И. Менделеев); 3. 6. Логика вопросов и ответов; 3.7. Система гипотетического мышления и мыслительного эксперимента; 3.8. Восходящее и нисходящее проектирование и конструирование машин; 4. 1. Неевклидовы модели пространства-времени (Н. Лобачевский); 4. 2. Система естественной законосообразности материи. Космология А. А. Фридмана. Универсальная и локальная законосообразность; 4. 3. Факторы открытий и изобретений; 5. 1. 1. Синтез номинализма, реализма, концептуализма; 5. 1. 2. Синтез философии и логики, физики и математики; 5. 1. 3. Методологические коллективизм, локализм, индивидуализм, уникализм, личное знание; 5. 2. 1. Система вывода и умозаключения от следствий к



основаниям в системе субстратной рефлексии и космо-психо-логоса; 5. 2. 2. Антиномичный тип логики. Антиномичность на стороне субъекта и предиката; 5. 2. 3. Синтез форм мышления тюрков (всеобщность и условно-категорические умозаключения), ирано-алан (логика вопросов и методологический уникализм), угро-финнов, (субдукция и едукция, продукция), евразийцев (совместимость, выводимость, следование), славян (антиномизм); 5. 3. Система алетической и деонтической логики в моделях форм вероятности и в теории естественной, этнической, восстановительной справедливости; 5.4. Синтез логик открытия и изобретения в системе субстратной рефлексии, система логик открытия и изобретения; 5. 5. Система понимания и силлогизм действия (четвертая фигура силлогизма). Открытия и изобретения держатся этнознанием, знание и этнознание держится этническим воспитанием и образованием, воспитание и образование держатся этномоделью благоустройства страны (нет разрушенных кирпичей), этноблагоустройство страны держится этномоделью истины и справедливости, а этноистина и справедливость встречаются и приходят из этнической, а не вообще, философии. Где аккультурация и рецепция и нет этничности - нет развития, смерть, а где этническая философия, логика и реторсия - там есть развитие и жизнь. В этой культуре в истории ни один параметр не исчезает, но все они флуктуируют, обеспечивая взаимодействие, гармонию и развитие.

Заключение. Вероятно, модели значений истины в этномоделях наук различны. В частности, в русской модели истины предполагается троичность значения истины, числа в науке.

Литература

1. Бройль Л. де. По тропам науки. - М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. - 498 с.
2. Брусенцов Н.П. Опыт разработки троичной вычислительной машины // Вестник Московского университета. Сер. 1: математика, механика, 1965. № 2, с. 39-48.
3. Бунин В. А. Сверхстепень как новое математическое действие для описания физических процессов. Сб. Математическая физика. Электродинамика. История физики. - М., 1967.
4. Комаров В. М. Введение в исчисление действий // Академия тринитаризма, М., Эл. № 77-6567, пул. 17256. 20. 01. 2012.
5. Кудрин В. Б. К истории переосмысления понятия числа и действия // Академия тринитаризма, М., Эл. № 77-6567, пул. 25727. 11. 09. 2019.
6. Ullmo J. La pens