



Н.Ю. Кривопалова

## ПРИМЕНЕНИЕ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ В ИСТОРИКО-НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

(Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика  
С.П. Королева (национальный исследовательский университет))

В рамках общей теории систем (системного подхода) разработан универсальный категориальный аппарат, приложимый к изучению исторических явлений и процессов. В него входят понятия: "система", "элемент", "подсистема", "состав", "структура", "строение", "среда", "стадии" и "моменты" развития системы, а также принципы системности, целостности, равновесия и обратной связи, позволяющие объяснить изучаемый объект наиболее полно и глубоко [1].

Процесс применения элементов системного подхода в историческом познании начинается с 1970-х годов, и в большей степени выражается в тех направлениях конкретно-исторических исследований, в которых предмет исследования наиболее сложен, что делает его изучение традиционными описательными методами затруднительным. Из предметов изучения, с которыми имеет дело история, наиболее очевидна сложноорганизованность систем управления обществом. Именно этим объясняется тот факт, что в исследованиях по истории общественных управляющих структур системный подход раньше и ярче, чем в других направлениях стал неосознанно применяться. Это обстоятельство также обусловлено тем, что история государственного управления наиболее тесно из всех направлений в истории связана с социологией, где системный подход начал применяться раньше, чем в истории и теории управления.

В конкретно-исторических исследованиях 70-х гг. еще не говорится о системном подходе, но его отдельные элементы фактически начинают применяться. Эта тенденция отчетливо проявляется в серии работ по изучению государственных органов. Так, в частности, в исследованиях Л.В. Храмова по истории Советов в годы Великой Отечественной войны, где автор на значительном фактическом материале характеризует структуру, состав, формы и методы работы областных Советов Поволжья, детально анализирует основные направления их деятельности [2].

Этот подход развивается в 90-е гг. в исследованиях Т.П. Коржихиной по истории советского государства и его учреждений [3], В.Н. Данилова по истории чрезвычайных органах власти в годы войны [4]. Для данных работ характерно широко использование понятий системного подхода: общественно-политическая система, государственная система, система власти, система Советов, система управления, тоталитарная система; состав, строение и структура органов управления; децентрализованная структура, функционирование и др.

Значительное развитие методология системного подхода получила в исследованиях Самарского Центра аналитической истории и исторической ин-



форматики (научный руководитель к.и.н., доц. М.В. Астахов) с начала 2000-х гг. Так, в конкретно-исторической монографии В.А. Лапандина (2003 г.), посвященной Комучу, как органу власти в годы гражданской войны, впервые прямо говорится, что теоретико-концептуальной основой его исследования является системный подход. Во введении дается определение общества с точки зрения системного подхода как «сложного, многоуровневого в своем строении, развивающегося социального организма, проходящего качественно различные восходящие ступени» [5]. В строении общества автор выделяет подсистемы материального, духовного, социального воспроизводства, политическую систему и систему институтов культуры. Сама работа разделена на две части: в первой главе проводится анализ структуры и состава Комуча, а во второй главе дается характеристика его деятельности по направлениям.

На основе системного подхода в исследовании Е.Н. Филимоновой (2006 г.) анализируется эволюция системы государственных органов власти России в годы Великой Отечественной войны, изменение их функций, структуры и состава. Частно-теоретической основой работы «избирается системная теория государства, в рамках которой государство понимается как система социальных институтов управления, функционирующих на основе насилия с целью обеспечения внутренних и внешних условий воспроизводства и развития общества» [6].

В монографии С.В. Саловой «Буржуазия в России в годы первой мировой войны 1914 – 1917 гг.: историко-региональный аспект – Самарская, Симбирская, Саратовская губернии» (2005 г.) делается попытка изучать социальную группу – класс буржуазии с позиций «системно-диалектического подхода». Во введении к исследованию С.В. Салова пишет, что теоретико-методологической основой работы является «системно-диалектический подход», который предполагает «рассмотрение всякого объекта в развитии, во взаимодействии его внутренних элементов и совокупности его внешних взаимосвязей» [7]. В содержательной части работы применение системного подхода проявилось в выделении различных направлений деятельности буржуазии и изучении этого класса как одной из подсистем общества, взаимодействующей с другими подсистемами.

Наиболее развернутое определение общества с учетом основных свойств социальных систем формулирует в своей работе М.В. Астахов (2005 г.): «В рамках системного подхода общество в его историческом изменении понимается как социальный организм – как сложная, многоуровневая, открытая, органическая система, воспроизводящаяся и развивающаяся в результате обмена веществом, энергией и информацией с природной средой» [8].

Таким образом, на протяжении рассматриваемого периода происходил последовательный процесс утверждения системного подхода как наиболее эффективного и перспективного метода в исторических исследованиях.

### Литература

1. Бергаланфи Л. фон. История и статус общей теории систем // Системные исследования: Методологические проблемы. Ежегодник. – М., 1973;



Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М., 1980; Могилевский В.Д. Методология систем / Отделение экономики РАН. – М., 1999.

2. Храмков Л.В. Работа Советов в годы Великой Отечественной войны. Куйбышев, 1975; Храмков Л.В. Во имя победы. Деятельность местных Советов Поволжья в годы Великой Отечественной войны (1941-1945). – Саратов, 1978.

3. Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г. – М., 1995.

4. Данилов В.Н. Война и власть: чрезвычайные органы власти регионов России в годы Великой Отечественной войны / Под ред. док. ист. наук А.И. Авруса. – Саратов, 1996.

5. Лапандин В.А. Комитет членов Учредительного собрания: структура власти и политическая деятельность (июнь 1918 – январь 1919 гг.). – Самара, 2003. С. 23.

6. Филимонова Е.Н. Государственные органы власти России в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: историко-региональный аспект – городские Советы Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областей. – Самара, 2006. С. 28-29.

7. Салова С.В. Буржуазия в России в годы первой мировой войны 1914 – 1917 гг.: историко-региональный аспект – Самарская, Симбирская, Саратовская губернии. – Самара, 2005. С. 25.

8. Астахов М.В. Советское общество накануне Великой Отечественной войны: проблема социальной сущности // Проблемы истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Вып. 8. – Самара, 2005. С. 5-8.

С.И. Лихачева

## ХУДОЖНИК И ИНЖЕНЕР – ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ВСЕЛЕННЫЕ?

Деление на физиков и лириков, когда-то столь популярное, вряд ли сохранило свою актуальность в XXI веке – веке технических инноваций, когда гуманитарное знание испытывает влияние сферы технической и зачастую оказывается в этом диалоге на вторых ролях. Тем не менее, и сейчас можно сказать, что искусство вообще и изобразительное искусство в частности стоит особняком по отношению к большинству технических новшеств. И, если инженер – это человек, чья профессиональная деятельность напрямую связана с развитием техники, то художник – это тот, кто «мучается без полароида». Но, если рассмотреть две эти профессии с точки зрения того, как они осуществляют себя, каждый в своей сфере деятельности, то можно увидеть много схожих моментов, позволяющих проводить параллели между двумя, казалось бы, противоположными специальностями.

В данном случае предметом рассуждения будет творчество художника и изобретательская деятельность инженера, их сходство и различие.