



О.Н. Орлова

ГОРОДСКИЕ СООБЩЕСТВА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЦИФРОВОГО ГОРОДА

(Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева)

Концепция умного города активно разрабатывается и реализуется как в российских, так и зарубежных городах. Сингапур в 2017 году получил звание самого технологичного и умного города [3]. В 2019 году Москва планирует тестировать технологии интернета вещей, чтобы также развиваться в направлении smart city [1].

Главная миссия умного города - повысить качество жизни горожанина. Российские и зарубежные программы интеллектуального города включают в себя схожие направления: электронное правительство, образование, возобновляемая энергия, управление транспортной системой, максимальный доступ к Wi-Fi в городе, вовлечение горожан в принятие решений. Однако все направления современного технологического города, за исключением последнего, воспроизводят понимание города, относящееся к периоду 19-го и середины 20-го веков. Городское пространство виделось тогда в первую очередь как система улиц, дорог, домов, магазинов.

Концепция умного города в большей степени обращена к городу как заводу или же хорошо отлаженной машине, обеспечивающей счастливую жизнь горожанину. Технологии могут посчитать автомобили и проанализировать пробки, помочь экономно распоряжаться электроэнергией, следить за преступниками, они могут при минимальном участии человека рационально распределять ограниченные ресурсы, заботиться о здоровье и многое другое.

Современная же урбанистика говорит о первенстве жителя города и социокультурных отношений, о том, что город - это не только улицы, здания и заводы, а еще и сообщества, взаимодействия людей, город - это в первую очередь горожанин. Несмотря на то, что интеллектуальный город создается для человека, с вовлечением человека, он все же по сути своей воспроизводит представления 20-го века о городском пространстве как о механизме. Умный город должен оптимизировать управленческие процессы, усовершенствовать систему здравоохранения, заботиться о вопросах экологии, снизить транспортную нагрузку на дороги и др.

Единственное обращенное к человеку направление в концепции умного города - вовлечение жителей (так называемые «умные жители»). Горожане разными способами вовлекаются в процесс принятия решений. Например, при помощи мобильных приложений они получают возможность оперативно сообщать властям о городских проблемах или участвовать в обсуждении законодательных актов. Однако даже в этой ситуации человек становится функцией в создании идеально работающей городской машины будущего. В данном случае



важен принцип: высокотехнологичное решение создается для того, чтобы каждый человек смог высказаться по поводу развития городской среды. Это решение, которое приходит сверху, и сам инструмент дается сверху. По большому счету, оно не отличается от обучения человека чтению, чтобы затем он смог прочитать свод правил или написать заявление в полицию.

Вопрос состоит не в том, чтобы отказаться от концепции умного города, которая несомненно несет в себе много благ для горожан. Вопрос в том, чтобы посмотреть на умный город шире, в том числе, взглянуть по-иному на мотивы появления высокотехнологичных решений, дополнить централизованную парадигму интеллектуального города инициативами снизу. Иными словами, посмотреть, как сообщества горожан проявляют себя через информационные технологии.

Теплица социальных технологий (организация занимается посредничеством между некоммерческими организациями и специалистами в сфере высоких технологий) в 2015 году рассказала, какие мобильные приложения создавались активистами с целью изменить жизнь к лучшему. Специалист Теплицы Алексей Сидоренко проранжировал мобильные приложения с точки зрения их способности выживать. Приложения, в которых обсуждались законопроекты, показали 100% «смертности». За ними шли программы, посвященные выборам и краудфандингу. Лучше всего выживают программы городских активистов формата «увидел проблему на улице – сфотографировал – отправил» [2].

Кроме того, что такие мобильные приложения помогают решать разнообразные городские проблемы, они являются индикатором появления новых форм организации городских сообществ. Активизм при помощи высоких технологий переходит на новый формат общения. Рамки его гораздо уже, чем масштаб концепции умного города, но он соразмерен человеку. Городские сообщества отталкиваются от конкретных локальных проблем: охрана памятников архитектуры, решение проблем благоустройства двора, улицы и т.д.

Такие формы городского взаимодействия интересны с точки зрения включения их в систему концепции умного города, города в современном его понимании, где первостепенны социальные интеракции. Мобильные приложения городских активистов стоит рассматривать не только как инструмент решения определенной задачи, но и как новое выражение объединения людей в городе. Через эти высокотехнологические решения конституируется новый способ существования городских сообществ.

Опыт городских активистов показателен в плане использования человеком диджитал-технологий. Созданные приложения демонстрируют, что не только город становится умным, но и сообщества выражают себя через цифровые технологии. Пристальное изучение такого опыта поможет понять, как и для чего человек использует высокие технологии, а значит и выяснить, что действительно необходимо горожанину, чего он ждет от умного города.

Таким образом, изучение smart city можно начинать с частных решений, которые затем уже могут перерасти в глобальные концепции развития умного города. Главное, что при таком подходе, они будут человекомерными.



Литература

1. Кодачигов. В. Москва начнет превращаться в умный город в 2019 году [Электронный ресурс] // Ведомости. 23 июля 2017. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2017/07/24/725446-moskva-umnii-gorod> (дата обращения 25.03.2018).
2. Сидоренко А. Город 2.0: Кому нужны городские приложения? [Электронный ресурс] // Теплица социальных технологий. 17.09.2015. URL: <https://test.ru/2015/09/17/who-needs-urban-apps/> (дата обращения 25.03.2018).
3. Сингапур возглавил рейтинг "умных городов" мира [Электронный ресурс] // ТАСС. 13 марта 2018. URL: <http://tass.ru/obshchestvo/5025084> (дата обращения 25.03.2018).

В.Е. Редникина

СЛОЖНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО МИРА И МЫ

(Самарский университет)

Ремесло предсказания изобилует множеством подводных камней. Иногда его считают антинаучным занятием. На самом деле, выявление неумолимых тенденций грядущего может быть предметом очень хорошей науки. Существует реальный мир, который можно наблюдать и «мерить», и реальность, в которой мертвец – это мертвый человек, а не объект статистики. Существует также и та реальность, с которой мы имеем дело повседневно. Сутью такой реальности является сложность. Элементы нашего общества вступают во все более тесное взаимодействие: все больше возрастает «вовлеченность» каждого в деятельность общества, все больше возникает информационных потоков. И по мере развития этих процессов усложняется само общество.

Судя по всему, сложность становится проблемой века, точно так же, как умение обрабатывать природные материалы было проблемой жизни и смерти для наших праотцов. Нашим инструментом должны быть компьютеры, а эффективность их использования должна обеспечиваться наукой, умеющей обращаться с большими и сложными системами вероятностного характера. Этой наукой может быть кибернетика.

Основной тезис кибернетики можно сформулировать следующим образом: существуют законы природы, которым подчиняется поведение больших многосвязных систем любого характера – биологических, технических, социальных и экономических. Эти законы относятся к процессам саморегуляции и самоорганизации и выражают именно те «руководящие принципы», которые определяют рост и устойчивость, обучение и регулирование, адаптацию и эволюцию систем. Эти, на первый взгляд совершенно различные системы с точки зрения кибернетики совершенно одинаковы, поскольку они демонстрируют так называемое жизнеспособное поведение, т.е. поведение, целью которого является выживание.