



Г.В. Паршикова

## ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В АСПЕКТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЯЗЫКА И СОЗНАНИЯ

(ФГБОУ ВПО «Брянский государственный технический университет»)

В работе рассматриваются вопросы создания человекоподобного искусственного интеллекта, исследуется возможность мышления машины наравне с человеком, анализируются последствия создания искусственного интеллекта для современного общества.

Важнейшей задачей для создателей человекоподобного искусственного интеллекта является принципиальная возможность воспроизведения функций головного мозга. На протяжении эволюции создания искусственного интеллекта идеалом являлся человек, так как иного сознательного и мыслящего существа нет, а основной задачей было создание модели человеческого разума. Достижения современных ученых состоят в получении возможности искусственным интеллектом имитировать отдельные интеллектуальные задачи человеческого мозга (планирование и составление расписаний, распознавание образов, решение логических задач и т.д.). И эти возможности не являются интеллектуальными по своей сути, т.к. компьютер не обладает возможностью обобщения, сравнения, конкретизации, самообучения.

Исследования в области искусственного интеллекта затрагивают важнейшие вопросы человеческого существования, претендуя на раскрытие тайны разума [1]. Решение вопроса о принципиальной возможности создания машинного эквивалента человеческого «ума» имело бы огромное значение для понимания природы человеческого мышления и сознания, понимания природы психического в целом. Накопленный к настоящему времени опыт создания различных «интеллектуальных систем», а также имеющиеся результаты исследования человеческого интеллекта и человеческого сознания в философии, позволяют говорить о возможности создании человекоподобного искусственного интеллекта.

Актуальность проблемы создания человекоподобного искусственного интеллекта обусловлена тем, что ее решение способно продвинуть нас не только по пути социального и научно-технического прогресса, но и по пути понимания человеческого разума, сознания, языка, а так же лингвистического поля сознания и психики человека, расшифровке генетического кода и генома человека и создание на этой основе первого искусственного интеллекта, подобного человеческому. Поэтому поднятые в работе вопросы имеют как общеполитическое значение, так и способствуют решению научных задач в общетраслевом и государственном масштабе.

Вместе с тем, несмотря на интенсивные дискуссии и чрезвычайное обилие публикаций, трудно говорить, что в аналитической философии достигнуты какие-то крупные концептуальные прорывы [2]. Создается впечатление о несо-



размерности гигантского полувекового труда и его результатов. Однако же именно в рамках этого философского направления, как ни в каком другом, ведется столь длительная, систематическая и целенаправленная разработка указанной проблемы. И она требует квалифицированного критического анализа, что является важным условием дальнейших творческих поисков и решений.

Мышлением называется процесс отражения в сознании человека связей, суждений и отношений между предметами или явлениями действительности. Понятия и суждения являются такими формами отражения действительности, которые получаются в результате сложной умственной деятельности, состоящей из ряда следующих мыслительных операций: сравнение выделенных объектов, абстракция, обобщение, конкретизация, анализ, синтез. В свою очередь мышление машины — это не что иное, как обработка символов по заранее четко заданной программе, алгоритму, т.е. манипулирование набором упорядоченных бит. А самого по себе манипулирования не достаточно, чтобы гарантировать наличие смысла. Так как же тогда достичь смысла?

Сознание и мышление не являются когнитивными способностями, генерируемыми когнитивной системой живых существ, эти способности подлежат биологической эволюции, что их можно объективно исследовать экспериментальными методами. Многие исследователи полагают, что объективные или интересубъективные характеристики работы вербального сознания и мышления могут материально проявляться только в речевых актах, в структурах естественных или искусственных языков.

Речь здесь идет об активной роли языка в процессе познания, о его эвристической функции, о его влиянии на восприятие действительности.

Язык и сознание представляют собой органическое единство: сознание возникает на основе языка, язык делает возможным сознание [3]. Мнение американского философа и когнитивиста Д. Деннетта относительно языка и сознания, сводится к тому, что поиски ученых разгадки тайны сознания, ищущих в мозгу ответственный за сознание «главный нейрон» являются методологическими заблуждениями и не достигают своей цели.

По мнению Патриции С. Чёрчленд – нейрофилософа – профессора Калифорнийского университета в нервной системе имеется несколько уровней организации – молекулы, структуры нейронов, целые нейроны, малые сети нейронов, большие сети нейронов и мозг (когнитивная система) в целом [4]. Ученые стремятся объяснить высшие психические функции и способности (восприятие, память и т.д.) прежде всего с точки зрения когнитивных систем и больших сетей. Но они также должны ставить перед собой задачу объяснить эти функции и способности в рамках меньших сетей. Кроме того, молекулы мозга могут быть подвергнуты биохимическому анализу, а обнаруженные данные – интерпретированы в терминах физики. П. Чёрчленд высказала предположение, что нейрофизиология и психология будут продолжать коэволюционировать до тех пор, пока в будущем, на некотором более высоком уровне психологические теории не окажутся редуцированными к более фундаментальной нейрофизиологической теории.



Д. Деннет выдвигает гипотезу, что «каждое человеческое сознание, на которое вы когда-либо обращали внимание, включая, в частности, и ваше собственное, рассматриваемое вами «изнутри», – это не только продукт естественного отбора, но и результат культурного переконструирования огромных масштабов.

Сознание подобное человеческому возможно создать на основе поливариантного облика унитарности языка, построенного с использованием категорий-концептов по Эленбергу и Маклейну, соединенных многоуровневой сетью соответствующих функторов, т.е. мемов.

### Литература

1. Матурана, У. Древо познания / У. Матурана, Ф. Варела. – М.: Мысль, 2001. – 523с.
2. Волков, Д. Б. Бостонский зомби: Д. Деннет и его теория сознания./ Д.Б. Волков. – М.: Либроком, 2012. – 320с.
3. Степанищев, А.Ф. Основания единства философского осмысления проблем научной рациональности, языка и информации / А.Ф. Степанищев // Вестн. Брянского гос. техн. ун-та. – 2011. - № 4. – С. 133-138.
4. Степанищев, А.Ф. Голографическая модель языка как основа для построения искусственного интеллекта и моделирования сознания / А.Ф. Степанищев, Г.В. Паршикова // Вестн. Брянского гос. техн. ун-та. – 2013. - № 2. – С. 126-129.

Т.Н. Соснина

## ГУМАНИЗМ: КЛАССИЧЕСКИЙ И ПОСТКЛАССИЧЕСКИЙ В КОНТЕКСТЕ ИДЕЙ В.И.ВЕРНАДСКОГО

(Самарский государственный аэрокосмический университет)

Идеи гуманизма (от лат.humanus - человеческий) как целостной системы появились в эпоху Возрождения и представляли попытку оценить межличностные отношения с позиций равенства, справедливости, права человека на свободу, счастье, развитие дарованных каждому природных способностей. Гуманистическая традиция получила развитие в трудах мыслителей ХУП-Х1Х вв. и марксизма. Эти классические варианты гуманизма как социального феномена сохраняли преемственность в главном. Они признавали ценность человека как личности, одновременно конкретизируя его биологическую и социальную составляющие.

В конце ХХ в. обозначились координаты постклассического гуманизма – трансгуманизма (от лат.trans – сквозь, homo – человек) мировоззрения, основой которого стало осмысление достижений и перспектив науки.

Цель трансгуманизма с позиций его идеологического статуса состоит в обосновании возможности трансчеловека – постчеловека, физико-психические