

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Проблема оценки качества обучения особенно остра в период смены концептуальных основ образования, когда происходит изменение целей и функций обучения от планирования обобщенных результатов к реализации возможностей каждого ученика, к выбору оптимальных условий для индивидуальной поддержки в становлении самостоятельной и ответственной, способной к самоактуализации и жизненному самоопределению личности.

Анализ основных способов оптимизации образовательного процесса показал, что ведущей тенденцией в современной социальной ситуации является гуманизация и демократизация отношений учащихся и педагогов, обусловленные, как выявлено в ходе теоретического анализа научных подходов, совпадением векторов целеполагания и средств реализации процесса обучения. Было доказано, что деятельность учителя, содержание образования приобретают смысл лишь в том случае, если являются составной частью значимой работы по становлению личности ученика, в той степени, в какой ученик заинтересован в них, и в той мере, в какой они (смыслы) являются взаимными.

Изучение проблемы обеспечения смыслов совместной деятельности базировалось на системном подходе. При рассмотрении методов организации деятельности вычленились элементы опосредования, регулирования и контроля. Центральный момент опосредования составляла организация взаимодействия между человеком и предметным миром; в основе регулирования деятельности было стимулирование действий учащегося, ведущее к взаимодействию мотивов деятельности субъектов образования; важнейшей функцией оценивания и контроля выступало взаимодействие оценки учителя и самооценки учащегося. Таким образом, взаимодействие представляло базовую составляющую всех элементов учебной деятельности. Контент - анализ современных методов и технологий обучения позволил сформулировать субъектный принцип оценки их эффективности, классификации и оптимального использования.

Установлено, что условием повышения эффективности образовательного процесса являются позиции и роли ученика и учителя, определяющие их положение и способ поведения в системе отношений и установок личности, реализуемых во взаимоотношениях. Для конкретизации проблемы эффективности и определения путей ее решения в исследовании прослежены способы представления в научной и методической литературе теоретических и практических аспектов построения учебно-воспитательного процесса, в частности подходов к обеспечению субъектной позиции школьника. Выявлено, что при существующем разнообразии подходов (вариативность, дифферен-

цированность), педагогическая практика характеризуется незначительным их использованием, нестабильными и разрозненными результатами. Это объясняется тем, что, во-первых, выбор нетрадиционной системы обучения осуществляется в основном учителями более высокой профессиональной квалификации (в соответствии с аттестационными разрядами), численность которых не превышает 20-25% от общего числа учителей; во-вторых, решение учителя регламентируется его личностно-профессиональной позицией, характеризующей потребность в субъективизации ученика.

Анализ целевых позиций педагогов показал, что менее 10 % учителей стремятся к «субъект-субъектным» отношениям с учеником, учитывая его личностную позицию, а сам выбор нетрадиционной системы обучения не всегда приводит к изменению позиции и роли ученика и учителя. Однако именно сущность взаимных позиций позволяет отнести выстраиваемую систему деятельности к одному из базовых подходов в педагогике традиционному или нетрадиционному, а изменение осуществляется как переход от педагогики воздействия к педагогике взаимодействия субъектов (взаимодействие целей, их направленность на определенный результат, совместное обозначение мотивов как смыслов деятельности, отбор средств, представление о результате и способах его оценки). Практика показывает, что учитель не придает значимой роли равноправному общению и отстраняется от его организации в учебно-воспитательном процессе.

Необходимость построения системы взаимодействия, обеспечивающей субъектную позицию ученика в учебном процессе, вступает в противоречие с отсутствием научно-обоснованных рекомендаций по организации данного процесса.

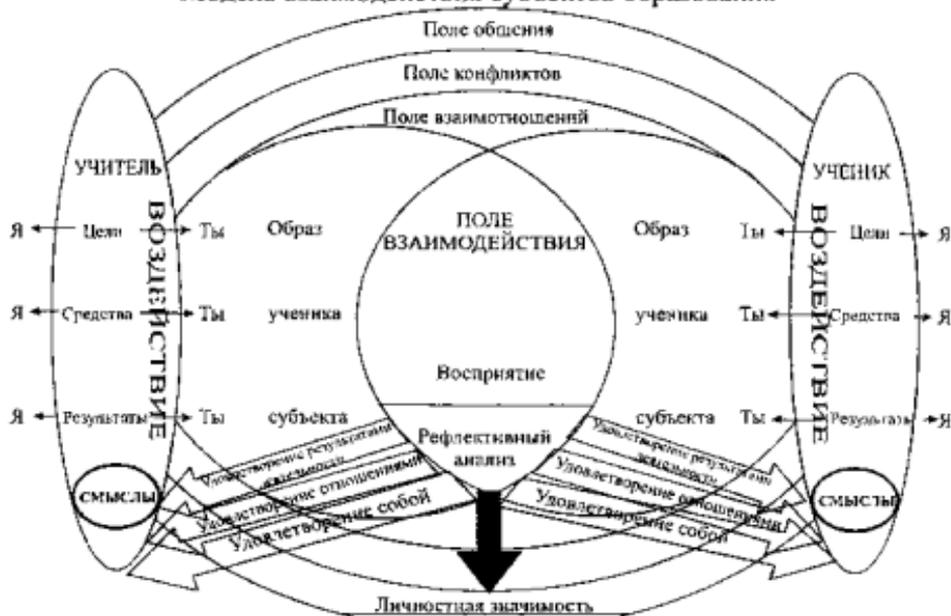
В контексте новых задач субъективизации роли учащегося как основы учебного взаимодействия эффективность образования должна быть связана с характером тех изменений в системе «учитель-ученик», которые происходят в самом субъекте обучения, то есть в опыте смыслов взаимодействия каждого конкретного ребенка. Соответственно в качестве нового критерия эффективности должен выступать уровень взаимодействия, характеризующий разные стороны развития субъективного опыта общения ученика и меру гуманистической направленности учебного процесса.

Механизмом осуществления «субъект-субъектных» отношений в педагогическом процессе выступает «поле взаимодействия», под которым понимаются ситуации согласованного обучения, интегрирующиеся в пространство общения на основе общих смыслов деятельности (схема 1).

Рефлексия и интеграция личностных смыслов и результатов деятельности субъектов, эффективности и согласованности взаимных действий, отраженной субъектности представляет высший уровень общения, уровень его личностной значимости в учебном процессе.

В этих условиях необходима информация, которая имеет индивидуально-личностный, а не усредненный характер, как это имеет место в тра-

Модель взаимодействия субъектов образования



диционной системе контроля и оценивания. Меняется роль учителя, ведущая функция - трансляция уступает место функции проектирования индивидуальной траектории ученика. Основными формами деятельности становятся психолого-педагогическая диагностика, формирование «поля взаимодействия» и разработка его стратегий. Непрерывное получение информации о результатах собственных действий является условием, от которого зависит характер взаимодействия и его результаты (А.А. Бодалева).

Система взаимодействия включает в педагогическое целеполагание учебного процесса духовный компонент: общение идет не только в русле традиционного дидактического поля, характеризующего узкопредметную составляющую процесса, но и в поле субъектного развития ученика (эмоционального, социального, интеллектуального), с опорой на самостоятельный оценочный процесс, способствующий выбору позиции, модели поведения, формированию мотивации изменения своей личности.

Считая ученика главной фигурой образовательного процесса, что возможно при условии реализации его субъектной роли, мы рассматриваем «Мониторинг» как рефлексивное звено общения, как механизм его субъективизации через зависимость результативности учебной деятельности ученика от уровня сформированного «взаимодействия». «Мониторинг» выступает как средство коммуникативного взаимодействия между учеником и учителем, представляя технологию изучения, информационного отраже-

ния состояния педагогической ситуации в режиме непрерывного слежения, аналитического обобщения и прогностических выводов, системы пропедевтических, поддерживающих и корректирующих процедур. Модель мониторинга предполагает:

- многоуровневую структуру, соответствующую условиям образовательной реальности, нижним уровнем которой является система взаимодействия «учитель-ученик» как доминанта образовательного процесса, определяющая содержание деятельности всей надстройки;

- использование комплексного, системного подхода к оценке успешности ученика через планирование и контроль формируемых умений, обеспечивавших целенаправленный устойчивый характер протекания внешнего и внутреннего плана деятельности на основе субъектной установки ученика, возникающей при контакте с прогнозируемым, понятным партнером;

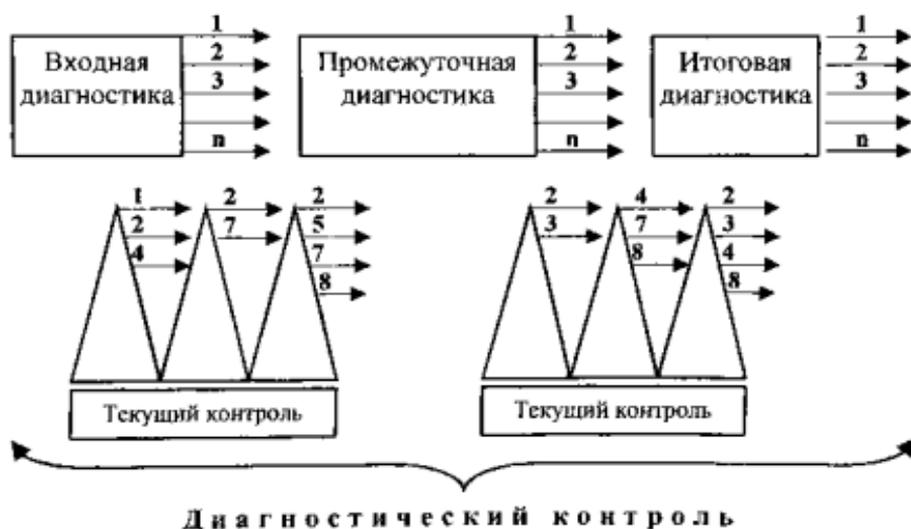
- изменение целей: не контролировать, фиксируя результат, а диагностировать, предупреждая проблемы, обеспечивая оптимальную деятельность ученика на основе интеграции принципов свободы (природосообразности) и необходимости (миросообразности), «осуществления гармонии врожденной и приобретенной сущности человека» (Н.И.Шевандрин);

- возможность выбора приоритетов, определяемых целями использования мониторинга и реализованных через его характеристики (периодичность, формы накопления и представления информации, ее реализация);

- системообразующее свойство, позволявшее объединить все виды

Схема 2

### Взаимодействие видов контроля



контроля, используемые образовательным учреждением, в единую структуру взаимодействующих элементов по целям, средствам, результатам на основе общих принципов (системность, цикличность, периодичность, лонгитюдность, сквозное наблюдение явлений);

изменение механизма влияния на педагогическую систему, включавшего помимо принятия традиционных, корректирующих управленческих решений на основе информации, управляющее влияние самого сбора информации и используемых индикаторов измерения.

Констатирующий эксперимент свидетельствовал о снижении фактического уровня обучения при кажущемся внешнем информационном благополучии результатов учебного процесса в школах Самарской области, что подтвердили результаты массового опроса учителей, завучей, директоров, методистов РМК (ГМК). Апробировались организационно-функциональные, критериально тестовые материалы по изучению качества и динамики общеобразовательной подготовки учащихся по русскому языку и математике. Результаты констатирующего эксперимента показали: исходный уровень подготовки учащихся 3, 5, 7 классов по русскому языку и математике недостаточен для успешного освоения материала на последующих ступенях обучения; качество обучения по большинству проверяемых явлений характеризуется критическим или катастрофическим уровнем; базовый уровень обучения не получают от 20 до 80% учеников. Установлено: интенсивное снижение показателей качества обучения в средней школе связано с неустойчивостью общеучебных умений, приобретенных в начальной школе и имеющих уровень ниже катастрофического по большинству изучаемых явлений. Коррекционная работа не способствует повышению качества обучения по проблемным вопросам и достижению оптимальных показателей: учителя, руководители образования, методическая служба не владеют фактической информацией о состоянии учебного процесса и об эффективности используемых методических средств; контроль не выполняет стимулирующую роль; «насильственная педагогика» ведет к потере смыслов и актуальности учебной деятельности, к перегрузкам, неудовлетворенности и отторжению учащихся от активного взаимодействия с учителем.

Цель формирующего эксперимента заключалась в разработке алгоритма успешного взаимодействия в процессе контроля и оценивания учебной деятельности, которая осуществлялась на выборке 497 человек на примере организации процесса обучения по математике и русскому языку.

Работа с учащимися и учителями в режиме «Мониторинга» предусматривала соблюдение его основных принципов и алгоритма, организацию адаптационного периода, что вызвало необходимость создания системы методического консультирования учителей.

Результаты экспериментального исследования подтвердили наши предположения.

Таблица №1  
Структура эффективности взаимодействия

ЭФФЕКТИВНОСТЬ	РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ	КЛАССЫ					
		3		5		7	
		Э	К	Э	К	Э	К
	Специальные умения (предметные)	76	63	63	56	55	49
	S - продуктивность	55	37	50	40	40	29
	V <sub>5</sub> - успешность обучения 1 уровень	35	24	28	20	28	18
	V <sub>7</sub> - успешность обучения 2 уровень						
	Сформированность СОУ						
	V <sub>с</sub> - скорость счета	42	16	45	28	49	39
	V <sub>п</sub> - скорость письма	44	40	78	54	84	80
	V <sub>ч</sub> - скорость чтения	23	6	43	18	58	24
	Качество обучения						
	Оп. - оптимальный уровень	10	0	10	0	0	0
	Тр. - тревожный уровень	60	50	40	40	30	10
	Кр. - критический уровень	20	40	40	50	40	40
	Кат. - катастрофический уровень	10	10	10	10	30	50
	Общие умения						
	Интеллектуальные умения	48,3	26,8	65,3	38,9	65,6	45,0
	Переработка информации	38,6	20,4	65,4	43,9	75,0	56,2
	Планирование деятельности	43,8	25,0	63,2	41,0	68,8	64,0
	Представление результата	46,7	26,7	58,0	32,0	58,3	33,3
	Концептуация	50,0	21,7	71,7	29,8	63,2	36,7
	Управление	62,5	40,0	68,0	48,0	62,5	35,0
	Социальные умения	56,4	43,6	62,1	47,9	64,2	47,3
	Побуждение	46,4	40,6	51,0	47,9	57,7	50,2
	Коммуникация	50,0	35,0	62,0	46,6	64,8	51,0
	Восприятие	55,0	47,0	59,6	51,2	60,0	51,2
	Интеграция	74,2	51,7	75,8	45,8	74,5	36,7
	Эмоциональные умения	60,5	44,9	64,4	51,3	66,4	49,2
	Эмпатия	60,0	48,0	65,0	56,6	67,6	51,8
	Рефлексия	57,5	35,0	62,5	47,5	65,0	41,5
	Регуляция	64,1	51,7	65,8	49,8	66,7	54,2
	УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ						
	Р - результатами	79	61	66	39	28	24
	У - общением с учителем	82	62	42	32	27	22
	К - общением с классом	86	63	48	42	45	36
	Я - собой	87	64	66	36	36	23
	ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ:						
	Луд.1 - индекс удовлетв. ученика	94	68	88	48	78	44
	Луд.2 - индекс удовлетв. учителя	92	82	90	72	82	68

Методы обучения выбирались учителем в соответствии с целями обучения, на основе результатов мониторинга, исходя из эффективности решения конкретных проблем.

Изменение уровня взаимодействия сопровождалось положительной динамикой эффективности обучения и личностных характеристик, обуславливающих смысловую установку ученика на информационном, поведенческом и эмоциональном уровне.

В ходе исследования на основе структурного описания понятий «поле взаимодействия», «эффективность», «результативность» предложен уровеньный подход к формированию цели взаимодействия, разработан алгоритм поддерживающего мониторинга, диагностические тексты, бланковая документация для систематизации и обработки информации, система анализа информации и представления результатов, даны рекомендации по организации и проведению мониторинга по математике и русскому языку.

Доказано, что понятие «взаимодействие» является основным при анализе эффективности учебного процесса. В новой парадигме образования «взаимодействие» как показатель эффективности взаимной деятельности определяет педагогическую ситуацию согласованного «субъект-субъектного» общения, эффективность которого характеризуется мерой субъектности ученика (сравнительная величина сформированности субъектных качеств личности) и согласованности смыслов деятельности. Были изучены варианты успешного взаимодействия в контрольно-оценочном компоненте системы, условия перехода от традиционного образа «взаимодействия» к нетрадиционному.

В ходе формирующего эксперимента была подтверждена гипотеза и сделаны следующие выводы:

1. «Мониторинг» как средство субъективизации позиции ученика представляет алгоритм эффективного взаимодействия учителя и ученика в процессе контроля и оценивания учебной деятельности, обеспечивающий включение ученика в значимую для него жизненную ситуацию и переход к антропоцентрическим отношениям, базирующимся на авторитете личности ученика, а также проектирование индивидуальных траектории результатов обучения с учетом реальных механизмов развития ребенка.
2. Эффективность педагогической системы определяется мерой субъектности ученика, которая характеризуется системой внешних и внутренних показателей, отражающих развитие способности обучаемого к решению значимых для него проблем и представляющих одновременно смысл образования и личностный смысл ученика («поле взаимодействия»). Удовлетворение потребности в виде индивидуальной поддержки в ответ на потребность ученика изменить учебную ситуацию способствует реализации личностных смыслов за счет достижения результатов деятельности, удовлетворенности отношениями и своей ролью во взаимодействии.
3. Педагогическое целеполагание эффективного учебного процесса содержит духовный компонент, требующий перехода от узкопредмет-

ной направленности в поле субъектного развития ученика (эмоционального, социального, интеллектуального), с опорой на самостоятельный оценочный процесс, способствующий выбору позиции, модели поведения, формированию мотивации изменения своей личности. За результативность в этом случае принимается комплексная ответная реакция ученика на учебную ситуацию «учитель-ученик», которая характеризует внешнюю (предметную) и внутреннюю (личностную) составляющие его успешности.

4. Эффективность обучения зависит от того, в какой степени педагогу удается учитывать возрастные, социальные, индивидуальные особенности ребенка, его опыт, сложившиеся интересы в постановке цели обучения. Объектная позиция ученика, не учитывающая его волю и интересы, порождает сопротивление, уводит от ответственности, что выражается снижением эффективности учебного процесса: значительно уменьшается индекс удовлетворенности по всем показателям.

Внедрение поддерживающей системы «Мониторинг» осуществлялось в 12 районах г. Самары и области (20 школ), в г. Балаково, Саратовской области (2 школы) с 1 по 9 класс по русскому языку и математике. Во всех случаях наблюдалась положительная динамика результативности обучения: формировалась у учащихся удовлетворенность собой, результатами деятельности и сложившимися отношениями. Ранжирование и классификация затруднений учащихся и проблем учителя позволили обоснованно планировать пропедевтические процессы, предупреждать затруднения, планировать методическую работу в школе по оказанию помощи учителю.

2000 год.

Сорокина И.В.

## **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ К САМОВОСПИТИЮ**

Ретроспективный сравнительно-сопоставительный анализ показал, что в психолого-педагогической науке и практике сложилось традиционное понимание самовоспитания как деятельности по самоисправлению путем беспощадной критики своих недостатков, самоприказа, самопринуждения с целью воспитания в себе социально одобряемых качеств, позволяющих заслужить уважение товарищей и избежать «мук совести». На фоне этого последовательность воспитательной работы по организации самовоспитания учащихся строится следующим образом: выявление основных недостатков на основе анализа деятельности и отношений учащихся; пробуждение у воспитанников желания бороться с этими недостатками. На второстепенные позиции отодвигается выявление положительного в ребенке.

Поиск условий эффективного педагогического влияния на развитие субъектной активности младших школьников в рамках целостного образо-