

7. Анализ многомерных экспертных данных методом главных факторов. Трусова А.Ю., Ильина А.И. Математика, экономика и управление. 2016. Т. 2. № 3. С. 107-110.

## РАЗРАБОТКА СПЕЦИФИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ТРУДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Гоман И.В.<sup>1</sup>, Гоман К.И.<sup>2</sup>

Самарский национальный исследовательский университет имени академика  
С.П. Королева, г. Самара.

**Ключевые слова:** государственная служба, государственные служащие, мотивация, стимулирование труда.

Под специфическими показателями эффективности и результативности понимаются индивидуально установленные для отдельных государственных служащих показатели, связанные со спецификой деятельности органа государственной власти.

В частном виде специфические показатели связаны с принятием и исполнением управленческих и иных решений (показатели непосредственного результата) и характеризуют объем проделанной работы. Т.е. специфические показатели должны обладать способностью измерения физического объема проделанной работы и его качества.

Именно трудная измеримость труда чиновников, способствует скрытому ленивому труду. А также содержит для отдельных госслужащих возможную провокацию для взятки, например, в форме «ускоряющей взятки».

Правильное понимание ситуации, сложившейся практики стимулирования, может позволить представить дорожную карту внедрения новой методики:

1. Необходимо определиться с размерами роста общего фонда оплаты труда при росте обобщенных показателей, таких как ВРП. Линейно увеличить фонд оплаты труда при росте ВРП, является наиболее естественной, но явно не стимулирующей мерой. Поэтому самый первый и самый важный вопрос – это определении уровня мотивационных сумм. Для этого надо проводить широкий опрос среди респондентов разного уровня власти. Однако очевидно, что на целевом уровне должно достигаться равенство в оплате между государственным служащим, и работником бизнес – структур с одинаковым уровнем компетенции. Из опросов сотрудников Администрации городского округа Самара понятно, что неоцененность труда составляет 40-50% [1]. При том, что самый оптимистичный прогноз по росту ВМП составляет 4-5 процентов. Следовательно, норматив роста

<sup>1</sup>Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

<sup>2</sup>Студент 1 курса магистратуры Института экономики и управления Самарского университета.

должен быть в пределах от 8 до 10%. Источником выплаты должен быть гибкий бюджет расходов, который может меняться при росте доходов бюджета, т.к. рост муниципального или регионального валового продукта однозначно влияет на рост доходов бюджета через рост НДС и налог на прибыль.

2. Распределение премиальной часть общего ФОТ между подразделений. Есть общий рост ФОТ из-за роста ВРП или ВМП. Встает вопрос: всем равномерно, например, по 30% или кому- то 20%, а кому-то 40%. Что может явиться сопоставимым показателем для различных подразделений. Если соревнуются территориальные органы, например, районы города, то здесь проще, так как можно применять одну и ту же оценочную базу. А если соревнуются функциональные, то здесь на много сложнее. Понятно, что такой отдел как Департамент культуры и молодежной политики всегда будет оценен лучше, чем Департамент городского хозяйства и экологии или Департамент управления имуществом, т.к. первый работает с молодежью, а другие связаны с переселением пожилых людей из ветхого жилья или с общегородскими проблемами. Однако разработка показателей именно для этого уровня является наиболее актуальной.

Ведь главная задача органов государственной власти – это проводить ответственную социальную политику. Ежедневное стремление улучшить жизнь населения, понимание властью этой важнейшей задачи, может стать краеугольным камнем в части поиска оценочных показателей. Здесь возможно несколько подходов:

– обеспечить общественный допуск на портал госоргана лиц, которые явились в законном порядке пользователями госуслуг и хотят оставить замечание или поощрение. Это позволит отсеять возбужденных анонимщиков и по жалобам можно будет оценить и исполнителя, и сам административный орган, и его руководителя. А в подразделении, которое четыре отчетных периода подряд (квартал) является худшим в обязательном порядке проводить ротацию руководителя;

– находить специфические показатели, наиболее полно характеризующую соответствующую службу на предмет контроля динамики изменения показателя. В этом подходе состязательность служб возможна только на качественном уровне: стало хуже, не изменилось, стало лучше. Тогда каждый будет бороться за улучшение своего несопоставимого показателя. Другой подход – искать специфические сопоставимые показатели.

– применять показатели, которые не могут иметь четкого количественного измерения. А попробовать на системной основе следить за качеством жизни своих граждан. Еще в 1968 году во время президентской кампании Роберт Кеннеди произнес знаменитую фразу: «ВВП измеряет всё, кроме того, ради чего стоит жить». По его словам, «наш валовой национальный продукт включает в себя загрязнение воздуха, рекламу сигарет и машины скорой помощи, увозящие пострадавших в катастрофах. Он учитывает и дверные замки, и тюрьмы для людей, которые их взламывают. Он включает в себя уничтожение секвойных

лесов и уникальной природы в результате хаотичной урбанизации... Но он не учитывает здоровья наших детей, качества их образования и улыбок на их лицах» [4].

По словам профессора московской Высшей школы экономики Александра Долгина, «такие показатели, как объем ВВП, абсолютизируются. При этом напрочь выпадает из виду, что интенсивный экономический рост приводит к эмоциональному истощению. А еще он откусывает квоту счастья у будущего поколения из-за того, что задирает планку ожиданий. Лидеры государств, загипнотизированные показателями, могут крутить и крутить педали, пока не рухнут в изнеможении. (Что, собственно, и привело к кризису. Часть людей вышли из игры, не согласившись интенсивнее работать, чтобы больше потреблять). Необходима система, способная улавливать тонкое самоощущение людей. Улавливать в динамике, не усредняя, в привязке ко времени и различным человеческим стратам» [2].

Понимание, что радость и счастье сограждан не есть скупая цифра ВВП на душу населения, многие государства и организации занялись проблемой измерения счастья.

Так в 2008 году во Франции президент страны Николя Саркози создал специальную комиссию по измерению экономических достижений и социального прогресса. Комиссия предложила использовать для расчетов такие индикаторы качества жизни, как устойчивость развития, безопасность, политические права людей, состояние экологии, доступность услуг здравоохранения и т. д.

Власти Китая в 2011 году приняли решение ввести собственный индекс счастья. Индекс учитывает расходы на научные исследования, образование, культуру и спорт, метраж жилой площади на человека, количество врачей на тысячу жителей, площадь зеленых насаждений и даже отношение объема эмиссии углекислого газа к размеру ВВП. По мнению премьера КНР Вэнь Цзябао, эффективность работы чиновника следует определять не по количеству построенных небоскребов, а тем, насколько счастливы люди под его управлением [3]. В конце 2010 года правительство Великобритании выделило два миллиона фунтов стерлингов на измерение индекса счастья. Индекс счастья в Великобритании определялся методом социологического опроса, в ходе которого респондентам предлагалось ответить на ряд вопросов — в частности, «в какой степени вы довольны своей жизнью, насколько счастливыми вы были вчера, сколь сильно ощущение, что ваша жизнь не лишена смысла», и т.д. По результатам первичных опросов газета «The Independent» пришла к выводу, что в основе позитивного самоощущения, с точки зрения британцев, независимо от возраста, лежат крепкое здоровье, гармоничные отношения и работа, приносящая удовлетворение.

Летом 2017 года мониторинговое агентство NewsEffector и Фонд региональных исследований «Регионы России» провели совместное исследование «Индекс счастья российских городов». Респонденты отвечали на следующие вопросы: «Довольны ли вы своим материальным положением?

Довольны ли вы экологией города? Чувствуете себя в безопасности в своем городе? Довольны ли вы динамикой развития вашего города? Довольны ли вы уровнем городского благоустройства? Чувствуете вы себя счастливым в вашем городе?» Аналитики пришли к выводу, что уровень материального благосостояния является существенным, но не решающим фактором, влияющим на счастье жителей России. Не менее важными критерием являются такие показатели, как экология, уровень безопасности и ощущение перемен к лучшему. Именно поэтому, с учетом хорошей экологии и высокой оценки жителями динамики развития города, Грозный с 60 баллами вышел на первое место в строчках рейтинга. Самара в рейтинге заняла 50 место с 40 баллами [5].

Свой «индекс лучшей жизни» с 2011 года начала рассчитывать и известная Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Рейтинг составляется на основе официальной статистики и опросов института Гэллага по 11 параметрам - жилищные условия, доходы, занятость, образование, экология, здоровье, эффективность управления, общественная жизнь, безопасность, удовлетворенность условиями жизни, баланс между рабочим временем и досугом.

России набрала менее 50 баллов из 110 возможных. Россияне менее удовлетворены своей жизнью (60 процентов), чем среднестатистический житель страны-члена ОЭСР (72 процента), меньше только в Португалии и Венгрии. Ожидаемая продолжительность жизни в России - 69 лет, это самый низкий показатель среди участников рейтинга [2].

У каждого человека существует свое представление о счастье, и попытки выработать здесь какой-то единый стандарт пока безуспешны, хотя сам факт, что руководители государств стали задумываться о том, счастливы или их жители, можно считать большим шагом вперед. Однако вряд ли стоит рассчитывать, что любая власть, даже самая мудрая, способна сыграть в этом вопросе решающую роль. По словам Николая Бердяева, «Государство существует не для того, чтобы превращать земную жизнь в рай, а для того, чтобы помешать ей окончательно превратиться в ад».

Поэтому применять показатели различных индексов счастья является не целесообразным, но применить некоторые из них в качестве специфических показателей оценки отдельных подразделений государственной власти вполне допустимо, особенно тех, кто подлежит статистическому измерению. Наиболее удобным для использования мне видятся следующие показатели:

- расходы на научные исследования;
- расходы на образование;
- расходы на культуру;
- расходы на спорт;
- метраж жилой площади на человека;
- количество врачей на тысячу жителей;
- площадь зеленых насаждений;
- уровень занятости.

Кроме того, этот перечень целесообразно дополнить показателями, которые хуже формализуются, но очень важны для достижения гармоничного состояния граждан: эффективность управления, общественная жизнь, безопасность, удовлетворенность условиями жизни, баланс между рабочим временем и досугом.

Четкое формулирование целевого показателя за конкретным структурным подразделением позволит реализовать принцип персональной ответственности. А за измеряемую ответственность можно и нужно заплатить.

Стремиться надо именно к такому порядку действий, когда успешно работающее подразделение получит большую часть из прироста фондов на оплату труда, но на первом этапе целесообразно сохранить равный рост и развивать систему оценки деятельности подразделений и самих работников.

3. Распределение средств между самими работниками должно вестись справедливо с участием руководства и коллектива.

Там, где труд поддается регламентному учету – можно вводить оценочные листы. Там, где существует официальный контакт с гражданами – запустить мониторинг оценки гражданами труда чиновника.

Если ранее названные методы не подходят, то можно довериться внутренней оценке коллектива, как при подрядном способе работ, когда применяется коэффициент трудового участия. При этом руководителя предоставить более весомый коэффициент оценки, чем другим членам коллектива.

#### **Список использованных источников:**

1. «Положениям о денежном содержании лиц, замещающих должности муниципальной службы в городском округе Самары»;
2. Долгин А. Экономика счастья // Независимая газета 28.05. 2009 г.;
3. Ткачук С. Китайцы поставили счастье на службу экономике // Вести FM // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=432879>;
4. Фрумкин К. Счастье как политическая проблема // <http://www.gazetaprotestant.ru/2012/01/schaste-kak-politicheskaya-problema/>;
5. Сайт «Регионы России»//<http://www.gosrf.ru/research/1>.