

6. Рогожкин А. Государственные служащие: особо ответственный труд – особая мотивация // Кадровик. Кадровый менеджмент (управление персоналом). 2012. № 11
7. Управление персоналом: теория и практика. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности: учеб.-практ. пособие / А. Я. Кибанов, И. А. Баткаева, Е. А. Митрофанова и др. М. : Проспект, 2013.
8. Шарин В. И. Проблемы формирования мотивации в системе государственной гражданской службы Российской Федерации <http://izvestia.usue.ru/download/53/9.pdf>
9. Adams, J. Stacy. (1964). Toward an Understanding of Inequity. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, vol. 67, n. 5, pp. 422–36
10. Delfgaauw, Josse & Robert Dur. (2008). Incentives and Workers' Motivation in the Public Sector. *Economic Journal*, vol. 118, n. 525, pp. 171–91.
11. Grouzet, Frederick M.E. et al. (2005). The Structure of Goal Contents across 15 Cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 89, n. 5, pp. 800–816.)
12. Perry, James L. & Lois Recascino, Wise. (1990). The Motivational Bases of Public Service. *Public Administration Review*, vol. 50, n. 3, pp. 367–73.
13. Tang, Thomas Li-Ping. (2010). Money, the Meaning of Money, Management, Spirituality, and Religion. *Journal of Management, Spirituality and Religion*, vol. 7, n. 2, pp. 173–89.
14. Vandenabeele, Wouter. (2007). Toward a Public Administration Theory of Public Service Motivation: An Institutional Approach. *Public Management Review*, vol. 9, n. 4, pp. 545–56
15. Zhang, Li-Qing. (2009). An Exchange Theory of Money and Self-Esteem in Decision Making. *Review of General Psychology*, vol. 13, n. 1, pp. 66–76.

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Гордиевская Л.Ю.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королева, г. Самара

Ключевые слова: финансовая политика, финансовая устойчивость, ликвидность и платежеспособность предприятия, жилищно-коммунальное хозяйство.

Развитие любого предприятия в рыночных условиях требует соблюдения определенной финансовой дисциплины. Это в свою очередь требует от

¹Студент 3 курса магистратуры Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Курносова Е.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

предприятий всех видов деятельности разработки эффективной финансовой политики.

Проблема сохранения финансовой устойчивости является особенно актуальной для предприятий, функционирующих в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Им необходимо располагать гибкой структурой финансовых ресурсов и при возникновении потребности иметь возможность привлекать заемные денежные средства, то есть быть кредитоспособным.

Необходимость привлечения внешних источников финансирования не всегда связана с недостаточностью внутренних источников финансирования. Данными источниками, как известно, являются нераспределенная прибыль и амортизационные отчисления. Рассматриваемые источники самофинансирования стабильны, но ограничены стоимостью и сроком использования оборудования, скоростью оборота денежных средств, темпам реализации продукции, величиной текущих расходов. Поэтому свободных денег часто (если не всегда) не хватает, и дополнительное их вливание, направленное на увеличение оборачиваемости активов, будет крайне полезным.

Нами был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «УК» Ассоциация управляющих компаний» который выявил следующие проблемы:

- Недостаток собственных средств для формирования запасов;
- Повышение дебиторской задолженности;
- Повышение кредиторской задолженности;
- Организация имеет не абсолютно ликвидный баланс.

Данные проблемы ставят под вопрос функционирование в будущих периодах предприятия. В связи с проблемами существуют конкретные действия по оздоровлению финансово-экономической деятельности ООО «УК» Ассоциация управляющих компаний»:

- изменить политику в отношении дебиторской задолженности, высвобождая денежные средства, искать новые источники собственных средств для погашения кредиторской задолженности, не затягивая предприятие в долговую яму;
- контроль за состоянием расчетов с потребителями и соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей;
- расширение круга заказчиков организации с целью уменьшения риска неуплаты одним или несколькими крупными потребителями;
- контролировать состояние расчетов по просроченным задолженностям;
- повышение платежеспособности и финансовой устойчивости.

Проанализируем финансовую устойчивость рассматриваемого предприятия ООО «УК» Ассоциация управляющих компаний» в таблице 1.

Таблица 1

Абсолютные показатели финансовой устойчивости

Показатели	Сумма, тыс.руб.			Изменение за проверяемый период	
	2015г.	2016г.	2017г.	Изменение за 2015-2016 г.г.	Изменение за 2016-2017 г.г.
1. Собственные оборотные средства (СОС)	2315	2323	2336	8	13
2. Долгосрочные кредиты и заемные средства (ДКЗС)	-	-	-	-	-
3. Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат (СД)	2315	2323	2336	8	13
4. Краткосрочные кредиты и заемные средства (КК)	16045	17051	21085	1006	4034
5. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОВИ)	18360	19374	23421	1014	4047
6. Общая величина запасов и затрат (З)	1543	1854	1963	311	109
7. Излишек или недостаток собственных и долгосрочных оборотных средств	772	469	373	-303	-96
8. Излишек или недостаток собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат	772	469	373	-303	-96
9. Излишек или недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат	16817	17520	21458	703	3938
10. Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации $S = [S(c.7), S(c.8), S(c.9)]$	{1,1,1}	{1,1,1}	{1,1,1}	-----	-----

На основании данных таблицы наглядно видно, что трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости имеет вид: {1,1,1}. Причем такое состояние наблюдается как на конец, так и на начало отчетного периода.

{1,1,1} – абсолютная финансовая устойчивость организации. Этот тип ситуации встречается крайне редко и означает, что руководство компании не умеет, не желает, или не имеет возможности использовать внешние источники средств для основной деятельности.

Подобное заключение сделано на основании следующего: недостаток собственных оборотных средств на начало года составил 303 тыс. руб., к концу года – 96 тыс. руб.;

Продолжим анализ финансовой устойчивости с помощью изучения финансовых относительных коэффициентов.

Рассчитаем коэффициент автономии (независимости).

За 2015 год $K_{ав} = 0,12$; за 2016 год $K_{ав} = 0,11$; за 2017 год $K_{ав} = 0,09$.

Коэффициент показывает, насколько организация независима от кредиторов. Нормальное ограничение коэффициента автономии $\geq 0,5$, это означает, что данные коэффициенты за три года не соответствуют норме. Чем меньше значение Кав, тем в большей степени организация зависима от заемных источников финансирования. Таким образом, можно сделать вывод, что у ООО «УК» АУК» менее устойчивое финансовое положение.

Далее найдем коэффициент финансовой зависимости.

За 2015 год Кфз = 8,70; за 2016 год Кфз = 9,17; за 2017 год Кфз = 10,96.

Рекомендуемое значение коэффициента $< 0,7$. За весь рассматриваемый период данные коэффициента не соответствуют норме. Тенденция к увеличению коэффициента считается отрицательной. Организация зависит от внешних источников финансирования.

Коэффициент маневренности составляет:

2015 год составил 0,91; 2016 год – 0,90; 2017 год - 0,89.

Нормативное значение составляет $\geq 0,5$. За весь анализируемый период коэффициент соответствует норме. Они выше, чем оптимальное значение, значит, собственные источники средств организации мобильны.

Найдем коэффициент соотношения заемных и собственных средств (финансового риска).

В 2015 году Кзсс = 7,70; в 2016 году Кзсс = 8,17; в 2017 году 10,06. Рекомендуемое значение < 1 . За анализируемый период можно сделать вывод, что есть вероятность наступления неплатежеспособности. Это свидетельствует о невозможности погасить свои долговые обязательства.

Далее рассчитаем коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов.

2015 год - 92,52; 2016 год – 93,73; 2017 год – 106,48. Нормативное значение не установлено, однако увеличение коэффициента является положительной тенденцией. Это мы и наблюдаем в течение всего рассматриваемого периода. За это время он увеличился на 13,6.

Проблемы развития управляющей компании ставят под вопрос функционирование в будущих периодах предприятия. В связи с проблемами существуют конкретные действия по оздоровлению финансово-экономической деятельности предприятий ЖКХ:

- изменить политику в отношении дебиторской задолженности, высвобождая денежные средства, искать новые источники собственных средств для погашения кредиторской задолженности, не затягивая предприятие в долговую яму;
- контроль за состоянием расчетов с потребителями и соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей;
- расширение круга заказчиков организации с целью уменьшения риска неуплаты одним или несколькими крупными потребителями;
- контролировать состояние расчетов по просроченным задолженностям;
- повышение платежеспособности и финансовой устойчивости.

Для повышения платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «УК» Ассоциация управляющих компаний» необходимо достигнуть оптимального соотношения кредиторской и дебиторской задолженности.

Список использованных источников:

1. Агаева Л.К. Анализ и проблемы развития рынка услуг ЖКХ Самарской области // Математика, экономика и управление. - 2016. - №3. - С. 7-12.
2. Каменева, Е.А., Федорова, Е.А. Методика оценки финансовой устойчивости управляющих субъектов в жилищно-коммунальном хозяйстве/Е.А. Каменева, Е.А. Федорова//Региональная экономика: теория и практика. -2014. -№ 12. -С. 49.
3. Кован С.Е. Анализ финансового состояния и платежеспособности как важнейший инструмент диагностики деятельности предприятия//Эффективное антикризисное управление. -2010. -№ 3. -С. 67.
4. Тюкавкин, Н.М. Реиндустриализация: новое видение, подходы, практика реализации: монография/Н.М.Тюкавкин, Н.В.Безлепкина, О.А.Невзоров// Изд-во «Самарский университет». - Самара. - 2016. - С.172.
5. Тюкавкин, Н.М. Неоиндустриализация промышленности России на основе инноваций / Н.М.Тюкавкин // Сборник материалов X международной научно-практической конференции «Актуальные аспекты современной науки» 2016. С. 86-95.
6. Тюкавкин, Н.М. Методический аппарат анализа и оценки эффективности инновационной деятельности предприятия / Н.М.Тюкавкин // Интернет-журнал Науковедение.- 2016.- Т. 8. № 1 (32).- С.12.
7. Тюкавкин, Н.М. Управление инновациями на основе кластеризации промышленности/Н.М.Тюкавкин // Актуальные вопросы экономических наук.- 2016.- № 49.- С. 69-75.
8. Чебыкина М.В. Формирование конкурентной стратегии предприятия: методические подходы // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 8 (106). С. 46-50.
9. Чебыкина М.В., Усов Д.С. Импорт сельскохозяйственной техники: структура и регулирование // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 10 (92). С. 73-76.
10. Шаталова Т.Н. Ресурсный потенциал и размеры сельскохозяйственных предприятий АПК: Экономика, управление. 1999. № 7. С. 49.