

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В НАЦИОНАЛЬНУЮ И РЕГИОНАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ<sup>1</sup>

Кононова Е.Н.<sup>2</sup>, Рузаева Г.М.<sup>3</sup>

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара.

**Ключевые слова:** инвестиции, бюджетное финансирование, бюджетные инвестиции, федеральный бюджет, региональные бюджеты, бюджетные расходы.

На разных этапах исторического развития и в разных странах государство играло разную роль в финансировании национальной экономики. В рамках плановой системы через государственный бюджет перераспределялись значительные потоки денежных доходов, которые более, чем на половину устремлялись на финансирование народного хозяйства. Рыночная модель экономики предполагает, что частные предприятия и организации находятся на самофинансировании. Модель смешанной экономики включает наличие как механизма самофинансирования коммерческих структур, так и государственное финансирование части процессов и объектов в хозяйстве страны. Финансовые бюджетные вливания в этой модели осуществляются как в государственный сектор, так и частично в частно-хозяйственный сектор экономики, включая субъектов, действующих в рамках смешанных форм собственности.

Роль государства в финансировании (инвестировании) национальной экономики количественно может быть представлена, во-первых, долей государства в финансировании (инвестировании) национальной или региональной экономики, во-вторых, долей расходов на эти цели в бюджетах различного уровня. Не менее актуальным является анализ отечественного и зарубежного опыта по направлениям государственных инвестиций и их механизмам, а также оценка эффективности бюджетных расходов в экономике.

Практика современных развитых стран свидетельствует о том, что приоритетным объектом государственного финансирования является государственный сектор, величина которого во многом и предопределяет масштабы бюджетных расходов на него. Помощь частному сектору из средств публичных финансов осуществляется здесь по разным мотивам. Например, в течение XX века во многих странах проводилась поддержка угольной промышленности на основе различных инструментов, включая дотации и субсидии этой отрасли, как отрасли, обеспечивающей энергетическую независимость стран [1; 2]. Объемы этой поддержки существенно отличались.

---

<sup>1</sup>Работа выполнена в рамках финансирования гранта РФФИ «Развитие механизмов финансового обеспечения стратегического развития промышленного комплекса Самарской области». Договор № 18-410-630001/18.

<sup>2</sup>Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

<sup>3</sup>Студент 3 курса магистратуры Института экономики и управления Самарского университета.

Скажем в 1992-1993 годах на одну тонну угля государство субсидировало из бюджета в Англии 13 долларов, в Испании - 20 долларов, в Германии- 70 долларов, во Франции- 98 долларов [3]. Однако в условиях значительного повышения конкурентоспособности других энергоносителей, многие государства отказались от поддержки угледобычи, что привело, по сути, к ликвидации этой отрасли в ряде стран [4]. Очевидно, что на решение по свертыванию поддержки угольной промышленности повлияли не только экономические мотивы перехода на более экономичные виды энергоносителей, но и напор американских властей по продвижению на зарубежные рынки американского сжиженного газа.

Во многих странах, например, Скандинавских традиционной является поддержка фермерства, которая нацелена не только на создание продовольственной безопасности стран в ситуации более жестких климатических условий, чем в других европейских странах, но и на сохранение культурно-этнической самобытности стран [5; 6].

Другими объектами государственной бюджетной поддержки нередко выступают малый бизнес, инфраструктурные объекты, инновационные проекты и другие направления деятельности.

Бюджетный Кодекс РФ (статья 21) определяет следующие направления расходования бюджетных средств, предназначенных для национальной экономики: общеэкономические вопросы, топливно-энергетический комплекс, исследование и использование космического пространства, воспроизводство минерально-сырьевой базы, сельское хозяйство и рыболовство, водное хозяйство, лесное хозяйство, транспорт, дорожное хозяйство (дорожные фонды), связь и информатика, прикладные научные исследования в области национальной экономики и другие [7].

Особую ситуацию создают различного рода кризисы, в периоды которых потребность в поддержке хозяйственных субъектов возрастает. Например, в ходе мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов в антикризисной программе Правительства РФ [8] был определен принципиальный подход к объектам государственной бюджетной поддержки. В их список попали системообразующие предприятия, предприятия формирующие моногорода, инновационно активные субъекты и другие важные для сохранения и оздоровления национальной экономики предприятия и организации. На федеральном уровне Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики на 2009 год был утвержден перечень из 295 перечень системообразующих организаций. Еще 1148 предприятий и организаций регионального значения были включены в списки действовавшего тогда Минрегиона совместно с региональными органами власти. Предусматривались такие инструменты, их поддержки как дополнительная капитализация, прямая господдержка, госгарантии по кредитам. В отраслевом аспекте приоритеты государственной поддержки в

рамках антикризисной программы строились по следующим мотивам. Во-первых, помощь предназначалась секторам экономики, имеющим значительный мультипликативный эффект на развитие смежных отраслей (автомобилестроение, жилищное строительство). Во-вторых, поддержка предназначалась отраслям, важным с точки зрения продовольственной безопасности и социальной стабильности (сельское хозяйство, лесопромышленный комплекс, торговля продовольствием и лекарственными средствами). Третий приоритет - обеспечение обороноспособности страны, для обеспечения которой поддержка осуществлялась военно-промышленному комплексу страны. Четвертый приоритет – отрасли, обеспечивающие основу для функционирования экономики в целом (топливно-энергетический комплекс и транспорт).

Бюджетные средства могут расходоваться как на текущее потребление, текущие расходы, так и на капитальные вложения, инвестиции. Целью государственных капиталовложений (в отличие от частных) нередко является не только извлечение прибыли, сколько получение положительных внешних эффектов в промышленности, социальной сфере и других областях деятельности. Для достижения этих целей правительства не только инвестируют бюджетные средства по аналогии с частными предпринимателями, но и благодаря уникальности правового положения государства как «особенного» инвестора, способного устанавливать правила игры, создает более и менее благоприятные условия для инвестиционной деятельности в частном секторе, участвует в проектах ГЧП (государственно-частного партнерства).

На долю инвестиций в основной капитал приходится пятая часть валового ВВП страны. По итогам 2016 года в экономику страны вложено 14748,9 млрд. рублей, это 20,4% от ВВП. Более 80% от общего объема вложений осваивается организациями российской формы собственности, преимущественно частной. Из 12192 миллиардов рублей, освоенных ими в 2016 году, 8244,0 млрд, или 67,6%, — частными предприятиями. На долю иностранных и совместных предприятий приходится по итогам 2016 года 9,2% [9].

Расчет инвестиций в основной капитал по источникам финансирования осуществляется Росстатом без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

Если еще в 2011 году использование инвестиционных вложений происходило в большей степени за счет привлеченных источников, то по итогам 2016 года ситуация изменилась и на первый план выходят собственные средства организаций. Сегодня их доля составляет 51%, рисунок 1.



Рис.1. Источники финансирования инвестиций, миллиардов рублей [9]

В структуре привлеченных инвестиционных ресурсов в течение всего анализируемого периода бюджетные средства составляли около одной трети и не имели устойчивой тенденции ни в абсолютном, ни в относительном выражении (таблица 1). В 2011-2016 годах доля бюджетных ресурсов находилась в диапазоне от 32 до 36% от привлеченных средств и в диапазоне 16-19 % всех инвестиций в основной капитал. При этом доля бюджетных средств в полном объеме инвестиций имела устойчивую тенденцию к снижению. Стоит согласиться с оценкой этой тенденции, данной рядом исследователей[10, с.54]: «С одной стороны, является общим трендом рыночных реформ и курсом на дальнейшую либерализации экономики, с другой - требует тщательного анализа и оценки возможности компенсировать сокращаемые государственные инвестиции другими источниками финансирования и более эффективным использованием бюджетных средств»

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в РФ в 2011–2016 г.г, миллиардов рублей [9]

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Собственные средства	3539480	4261265	4549936,9	4749237,5	5271134,5	5738020
Привлеченные средства	4905713,7	5306678,1	5515798,3	5627583,5	5225208,2	5528944,5
из них бюджетные средства	1622019,5	1704078,3	1916290,1	1764487,8	1922665,4	1855047,9
доля бюджетных средств в привлечённых, %	33,1	32,1	34,7	31,6	36,8	33,6

доля бюджетных средств во всех инвестированных, %	19,2	17,8	19,0	17,0	18,3	16,5
Итого	8445193,7	9567943,1	10065735,2	10376821	10496342,7	11266964,5

Ранее нами была выявлена и другая форма тенденции сокращения государственных инвестиций: сокращение инвестиций в государственный сектор и рост инвестиций в частный сектор. Исследование, проведенное на примере Приволжского федерального округа, показало, что на протяжении более, чем десятилетнего периода большая часть инвестиций (86,5-88,5 %) направлена в российский сектор, доля иностранных компаний в инвестициях была крайне неустойчива колебалась от 3 до 4,7 %. Фирмы со смешанным российско-иностраным капиталом осуществляли в этом регионе от 7,4 до 10,3% инвестиций. Внутри сектора предприятий с российской собственностью прослежена тенденция снижения инвестирования в государственный сектор (с 21% в 2005 году до менее 10% в последние годы). Тенденция распространилась и на муниципальные предприятия [11, с.207-208].

Другим измерителем роли бюджета в финансировании национальной и региональной экономики является доля бюджетных средств, направляемая на эти цели. В таблице 2 представлены исходные и расчетные данные характеризующие данные показатели.

Таблица 2

Финансирование национальной экономики РФ из бюджетной системы [9]

Показатели	2010	2014	2015	2016
Объем расходов консолидированного бюджета РФ, млрд.руб.	17616,7	27611,7	29741,5	31323,7
Расходы консолидированного бюджета на национальную экономику, млрд.руб	2323,3	4543,1	3774,4	3889,8
Расходы на национальную экономику из федерального бюджета, млрд.руб	1222,7	3062,9	2324,2	2302,1
Расходы на национальную экономику из консолидированного бюджета субъектов РФ, млрд.руб	1103,6	1779,3	1866,0	2002,5
Доля расходов на национальную экономику в консолидированном бюджете РФ, в %	13,2	16,5	12,7	12,4
Доля федерального бюджета в общих расходах на национальную экономику, в %	52,6	67,4	62,1	59,2

Как видно из таблицы, на национальную экономику тратилось 13- 16% консолидированного бюджета РФ. В последние годы наблюдается тенденция ее уменьшения. Абсолютные размеры этих расходов увеличились по сравнению с 2010 годом почти в 2 раза, но в сравнении с 2014 годом снизились на четверть.

Федеральный бюджет лидирует по финансированию экономики. Он вносит в национальную и региональную экономику более половины всех бюджетных средств, направленных на развитие хозяйства, соответственно на региональные бюджеты суммарно приходилось от 34 до 47% финансовых вливаний в экономику.

Специфика бюджетного финансирования хозяйства как альтернативы других источников (самофинансирования фирм и кредитов) определяет возможности и проблемы его применения. Бюджетное финансирование как прямой рычаг государственной политики способен точнее достигнуть цели регулирования по сравнению с косвенными регуляторами, например, такими как налоговая и кредитная политика. Адресность бюджетных инвестиций позволяет использовать их как инструмент структурной и региональной политики. Используется в финансовом обеспечении целевых федеральных и региональных программ. Государственные инвестиции способны создать мультипликационные эффекты подобные эффектам от частных инвестиций. Бюджетные инвестиции привлекают частные капиталы, создают стимулы и возможности для них на основе государственно-частного партнерства. В отличие от частных инвестиций, бюджетные инвестиции могут ориентироваться не только на экономические, но и другие виды эффектов, например, научно-технические, социальные и другие.

Вместе с тем, как безвозмездные внешние поступления бюджетные инвестиции не всегда создают обстановку их эффективного использования. В практике существуют проблемы с определением приоритетов и направлений бюджетного финансирования, контролем за целевым использованием бюджетных средств, проведением тендеров и т.д. Что на наш взгляд, свидетельствует не о необходимости сокращения бюджетных расходов, а о потребности совершенствования бюджетного процесса на всех его стадиях.

В аналитическом плане актуальным остается дальнейший анализ отраслевых и региональных различий в масштабах использования и эффективности применения бюджетных средств, выявление путей оптимизации этого источника финансирования.

#### **Список использованных источников:**

1. Фокина И.В., Щербланова А.К. Зарубежная практика государственного субсидирования угледобычи. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zarubezhnaya-praktika-gosudarstvennogo-subsidirovaniya-ugledobychi> (дата обращения: 25.08.2018)
2. Государственная поддержка угольной промышленности [Электронный ресурс]. URL: [https://studbooks.net/2159343/ekonomika/gosudarstvennaya\\_podderzhka\\_ugolnoy\\_promyshlennosti](https://studbooks.net/2159343/ekonomika/gosudarstvennaya_podderzhka_ugolnoy_promyshlennosti) (дата обращения: 25.08.2018)
3. Расходы на поддержку энергетического сектора в мире превысили \$550 млрд. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rb.ru/topstory/economics/2010/06/07>. (дата обращения: 25.08.2018)

4. Великобритания закрыла последнюю глубинную угольную шахту. URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/12/2015/5673e6729a79474aaa1fd11c>(дата обращения: 25.08.2018)
5. Международный опыт государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. Агропромышленный портал URL: <https://www.agroxxi.ru/stati/mezhdunarodnyi-opyt-gosudarstvennoi-podderzhki-selskogo-hozjaistva.html>(дата обращения: 25.08.2018)
6. Анализ мировых тенденций поддержки сельского хозяйства. Евразийская экономическая комиссия. Департамент агропромышленной политики. URL: [www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org)(дата обращения: 25.08.2018)
7. Бюджетный кодекс РФ.
8. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год//Российская газета, 2009 г., 20 марта.
9. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения: 20.08.2018)
10. Финансово-инвестиционные процессы в российской экономике: вопросы теории, методологии, практики: Монография; Под ред. Л.А. Толстолетовой. Новосибирск: Из-дво «СибАК», 2014.-160с.
11. Кононова Е.Н. Финансовые источники технологического развития экономики (региональный аспект) // Материалы Международной научной конференции «Высокие технологии инновации в науке». ГНИИ «Нацразвитие», 2018.-280с.

## **АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СФЕРЫ УСЛУГ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Курносова Е.А.<sup>1</sup>, Оруч Т.А.<sup>2</sup>**

Самарский национальный исследовательский университет имени академика  
С.П. Королева, г. Самара  
Поволжский государственный университет сервиса, г. Тольятти

**Ключевые слова:** сфера услуг, население, бытовые услуги, платные услуги, транспортные услуги, услуги связи, жилищные и коммунальные услуги.

Сфера услуг в настоящее время играет важную роль в экономической структуре развитых стран. Услуги оказывают все более сильное влияние на производство физических товаров.

Благодаря современным тенденциям развития экономики в быстро меняющихся условиях рынка была выявлена тенденция преобладания

---

<sup>1</sup>Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

<sup>2</sup>Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления Поволжского государственного университета сервиса.