

ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ<sup>26</sup>

TRADITIONS AND NOVATIONS IN A VALYE SYSTEM OF YOUTH  
OF CENTRAL CHERNOZEM REGION

Т.Л. Прокопчук  
Tatyana L. Prokopchuk

Курский государственный университет, Курск, Россия  
Kursk State University, Kursk, Russia

*В статье поднимается проблема соотношения роли традиций и новаций в системе ценностей молодежи Курского региона. Анализируется динамика ценностных предпочтений молодежи региона, начиная с 2009 года. В ходе анализа автор делает вывод о минимизации роли традиции в жизни молодежи Курского региона и все большем ее приобщении к современным ценностям.*

*The article is about the problem of the role of traditions and novations in a value system of Kursk region youth. The dynamic of value preferences of regional youth science 2009 is given. The author makes a conclusion about the minimization of the role of traditional values in thr life of regional youth and the growth of the role of modern values for them.*

**Ключевые слова:** традиции, новации, ценности, молодежь, динамика.

**Keywords:** traditions, novations, values, youth, dynamic.

Вопрос ценностей в современном обществе не теряет своей актуальности. Усиливающиеся глобализационные процессы в мире влияют на формирование ценностной системы, взглядов и мировоззрения человека. Больше всего подобному влиянию подвергаются молодые люди, так как их система ценностей и взгляды являются подвижными и неустойчивыми. Однако интересным для исследования представляется роль традиций и новаций именно в современном контексте формирования ценностной структуры молодежи.

Традиция – социальное и культурное наследие, передающееся от поколения к поколению и воспроизводящееся в определенных обществах и социальных группах в течение длительного времени [1]. Новация – особая культурная ценность (материальная или нематериальная), которая в данное время и в данном месте воспринимается людьми как новая [2].

Как показывает практика, несмотря на бурное развитие всех сфер общественной жизни, человек продолжает обращаться к традициям и обычаям прошлых поколений, но при этом возникает вопрос о том, какой смысл люди вкладывают, прибегая к опыту прошлого и с какой целью применяют его в современной жизни. Зачастую традиции в современной жизни используются с искаженным смыслом и уже не могут нести той смысловой нагрузки, которая была изначально.

Система ценностей человека не может постоянно пребывать в статичном состоянии, в связи с этим взаимодействие традиций и новаций является неотъемлемой частью развития данной системы. В современных исследованиях выделяется три типа взаимодействия новации и традиции: конфликт – оппозиция и борьба традиций и новаций, симбиоз – гармоничное существование традиций и новаций в различных сферах жизни общества, синтез – взаимодополнение и взаимоадаптация традиций и новаций [3].

<sup>26</sup> Работа подготовлена при поддержке РГНФ (проект «Социокультурный потенциал модернизационных преобразований регионов Центрального Черноземья», № 15-03-00506).

Гипотезой нашего исследования является предположение о том, что в ценностной системе молодежи Курской области происходит минимизация роли традиционных ценностей и переориентация на современные ценности.

Наше исследование проведено на основе эмпирических материалов, полученных в ходе проведенного социологического опроса по методике «Социокультурный портрет региона» [4] в Курской области как типичном регионе Центрального Черноземья в мае 2016 года. Общее число респондентов в выборке исследования составило 500 человек, среди которых на долю молодежи в возрасте от 18 до 30 лет приходится 131 человек. Для отражения динамики развития ценностной системы молодежи использовались также результаты социологических опросов, проведенных в Курском регионе ранее – в 2009, 2012 и 2015 годах. Все опросы с 2009 по 2016 год проводилось по единой методике оценки системы ценностей, разработанной доктором философских наук, членом-корреспондентом РАН, руководителем Центра изучения социокультурных изменений ИФ РАН Н.И. Лапиным. Сама по себе методика включает в себя четырнадцать суждений, каждому из которых соответствует определенная ценность. Респондентам предлагалось согласиться или не согласиться с суждениями по 11-балльной шкале, где «1» – совершенно не согласен, «11» – полностью согласен.

**Результаты исследования.** По результатам проведенных исследований было выявлено, что в структуре ценностей региональной молодежи к 2016 году наблюдается сдвиг: расширение интегрирующего ядра и оппонирующего дифференциала, сужение интегрирующего резерва (таблица 1). Если в 2015 году структура ценностей молодежи на региональном уровне была представлена тремя основными ценностями, то к 2016 году к трем уже имеющимся ценностям: жизнь человека, общительность и порядок добавляется еще независимость, которая перешла в ядро из интегрирующего резерва. Важно также и то, что изменилась приоритетность ценностей. За год ценность жизни человека сменилась на общительность, при этом первая отошла на третью позицию, а ценность порядка с той же третьей позиции перешла на вторую. В интегрирующем резерве ценность семьи опустилась с четвертой позиции на пятую, а ценность работы с пятой на восьмую, при этом ценности благополучия и свободы поднялись выше. В оппонирующем дифференциале также произошли изменения: на место ценности жертвенности перешла инициативность. В конфликтогенную периферию добавилась ценность жертвенности.

Таблица 1.

**Ценностные предпочтения молодежи  
(взвешенные средние баллы по 5-балльной шкале)**

Ценности	Курская область, 2015		Курская область, 2016		Ценности
	Баллы	Место	Баллы	Место	
<b>Интегрирующее ядро</b>					
Жизнь человека	4,6	1	4,86	1	Общительность
Общительность	4,3	2	4,51	2	Порядок
Порядок	4,3	3	4,50	3	Жизнь человека
			4,28	4	Независимость
<b>Интегрирующий резерв</b>					
Семья	4,2	4	4,25	5	Семья
Работа	4,1	5	4,20	6	Благополучие
Инициативность	3,8	6	3,99	7	Свобода
Благополучие	3,8	7	3,75	8	Работа
Независимость	3,7	8			
Свобода	3,7	9			
<b>Оппонирующий дифференциал</b>					
Жертвенность	3,6	10	3,61	9	Инициативность
Традиция	3,6	11	3,55	10	Традиция
Нравственность	2,7	12	3,31	11	Нравственность

Ценности	Курская область, 2015		Курская область, 2016		Ценности
	Баллы	Место	Баллы	Место	
<b>Конфликтогенная периферия</b>					
Властность	2,44	13	3,13	12	Жертвенность
Своевольность	2,31	14	2,58	13	Своевольность
			2,53	14	Властность

Важно сказать и то, что с 2009 года по 2015 ценностная структура была менее подвижной, что дает возможность судить об отсутствии качественных изменений не просто в системе ценностей, но и в целом в сознании молодежи. Однако к 2016 году практически все уровни ценностной системы претерпели изменения, как в приоритетности, так и в качественной смене состава этих уровней. Скорее всего, подобные трансформации обусловлены интенсификацией социальных, культурных, экономических и политических изменений как в мире в целом, так и в российском обществе в частности.

С опорой на полученные данные и классификацию ценностей Н.И. Лапина по культурным типам (таблица 2), мы можем проследить роль традиций и новаций в системе ценностей молодежи[5].

Таблица 2.

### Культурные типы базовых ценностей

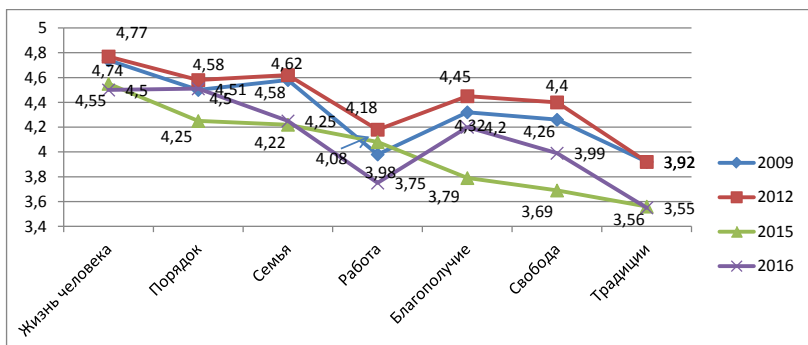
Тип ценностей	Традиционные	Общечеловеческие	Современные
Терминальные	Традиция Семья	Порядок Благополучие Работа	Жизнь человека Свобода
Инструментальные	Жертвенность Своевольность	Общительность Нравственность Властность	Независимость Инициативность

Исследование показало, что роль традиционных ценностей постепенно минимизируется в молодежной среде. Так, например, ценность семьи снижается на одну позицию, ценности традиции, жертвенности и своевольности занимают места в оппонирующем дифференциале и конфликтогенной периферии. Современные же ценности очень тесно взаимодействуют с общечеловеческими и конкурируют в плане приоритетности на различных уровнях структуры. Например, ценность жизнь человека уступает ценностям общительности и порядка, которые относятся к общечеловеческим. Ценность свободы переходит с девятой позиции на седьмую, при этом ценность инициативности переходит из интегрирующего резерва в оппонирующий дифференциал. Из этого следует, что однозначно сказать нельзя, что в молодежной среде региона идет строгая переориентация с традиционных ценностей на современные.

Если проследить динамику терминальных ценностей (рисунок 1), можно отметить, что с 2009 по 2015 год происходит снижение показателей по всем видам терминальных ценностей, однако по сравнению с 2015 годом, в 2016 показатели по указанным типам ценностей относительно повышаются.

Исследование показало, что среди терминальных ценностей в 2016 году приоритетными для молодых людей региона являются жизнь человека и порядок. С учетом полученных данных можно судить о постепенном снижении показателей, например, в 2009 году ценность жизнь человека составила 4,74, в 2012 году – 4,77, в 2015 году – 4,55, а в 2016 – 4,5. Ценность традиции в 2009 и 2012 годах принимала значение 3,92, в 2015 году – 3,56, а в 2016 году – 3,55.

В период с 2009 по 2016 год разница между типами ценностей не превысила единицы, а это говорит о гармоничном совмещении этих типов ценностей в молодежном сознании.



**Рисунок 1. Распределение терминальных ценностей в молодежной среде Курского региона в разные временные периоды (в средних взвешенных)**

Если до 2016 года отмечалось относительное отставание в соотношении развития общества и системы ценностей молодежи на региональном уровне от всероссийского, то сейчас данное отставание постепенно сокращается, что проявляется в повышении уровня показателя по различным типам ценностей в регионе.

Как показала практика, роль традиций в молодежной среде начинает отходить на второй план, при этом следует учесть, что все еще нет и четкой ориентации на современные ценности, поэтому здесь возникает вопрос можно ли считать отход от традиционных ценностей позитивной тенденцией? И готова ли региональная молодежь позитивно принимать новации? В случае закрытости молодежи к новациям, может возникнуть явление аномии, а на его фоне активизируются архаизирующие тенденции, причем не в самом позитивном варианте. Не всегда отход от традиций может позитивно влиять на развитие общества. Так, например, как следствие, может возникнуть утрата национальных корней, национальной культуры. Такому явлению в литературе дано название «манкрутизм», взятое из произведения Чингиза Айтматова «И дольше века длится день» [6].

Что же касается новаций, здесь следует сказать, что само возникновение чего-то нового, в том числе и ценностей, необходимо рассматривать не как внешний фактор, а как часть социальной жизни. Многие исследователи ставят новацию и традицию в прямую оппозицию, но так ли это? Ведь часть новаций – это лишь адаптированные к новым условиям традиционные элементы. Учитывая данный факт, в философском знании выделяется два вида новаций: эндогенные и экзогенные. Первые появляются внутри самой системы в ходе потери удовлетворения потребностей традиционными способами, другими словами, это трансформированные традиции; вторые же обусловлены внешними факторами, они формируются в ходе заимствования из других систем, культур и т.д. Для системы ценностей региональной молодежи более характерными являются эндогенные новации, так как в ходе исследования было обнаружено относительное несоответствие в общественном развитии и сознании региональной молодежи, для российской же молодежи в целом характерны оба вида новаций. Таким образом, мы видим, что отдельно взятый регион, в данном исследовании – Курская область, идет по собственному пути развития, отличным от общероссийского уровня, что делает его своеобразным и неповторимым.

В связи с этим, тенденции, наблюдающиеся в развитии системы ценностей региональной молодежи нельзя рассматривать однозначно: несмотря на то, что традиции постепенно стали отходить на задний план, все же в сознании молодых людей не прослеживается жесткой ориентации на современные ценности, скорее заметно балансирование общечеловеческих и современных ценностей. Несмотря на то, что новации стали постепенно оттеснять традиции, в регионе все же отмечается наличие специфического вида новаций – эндогенных, которые имеют под собой традиционную основу. Полученные данные могут служить осно-

ванием для того, чтобы сделать вывод о самобытности и специфичности развития региона в соотношении с Россией в целом.

#### Список литературы

1. Традиции // Культурология. Энциклопедия: в 2 т. Т. 2 / Главный редактор и автор проекта С.Я. Левит. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. – С. 721.
2. Ерасов Б. С. Цивилизации: универсалии и самобытность. – М.: Наука, 2002. – С. 22.
3. Бажанова Л.М. Конфликт традиций и новаций в контексте глобализирующейся культуры. // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2010. – С. – 158.
4. См.: Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация 2010). М.: ИФРАН. – 111 с.
5. Лапин Н.И. Структура ценностей россиян: всероссийский мониторинг и портрет региона // Опыт построения социокультурных портретов регионов России / Под ред. Е.А. Когай. – Курск: Изд-во Курского государственного университета, 2007. – С. 54.
6. Айтматов Чингиз. И дольше века длится день. – М.: Азбука-классика, 2008. – С.121.