

**МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО И ТВОРЧЕСКИЕ
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ²³**

**THE LOCAL COMMUNITY AND THE CREATIVE
SOCIO-CULTURAL PROCESSES**

Н.А. Касавина – кандидат философских наук, доцент
Nadezda Kasavina – Phd, associate professor.

С.И. Кулибаба - кандидат искусствоведения, доцент
Sergey I. Kulibaba – Phd, associate professor.

Институт философии РАН.

Государственный Российский Дом народного творчества, Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования,
Москва, Россия

Культура является основой жизни и духовного развития нации. В этих условиях эффективное управление сферой культуры, формирование действенного менеджмента в области профессионального искусства и художественного образования, организация социального партнерства территорий становится основополагающим фактором модернизации общества. Статья посвящена особенностям развития культуры местных сообществ в контексте социокультурной модернизации, духовно-ценностных критериев и ориентиров социальных процессов.

Culture is the basis of life and spiritual development of the nation. Under these conditions, the effective management of the cultural sphere, the formation of effective management in the field of professional art and art education, a fundamental factor of inspiration and creation. The article deals with the particular features of cultural development of local communities in the context of the sociocultural modernization, analyzing of the reasoning of importance of spiritual and value criteria and orienteers in social processes.

Ключевые слова: Духовно-культурная среда местного сообщества, социокультурная модернизация, социальное партнерство, культура, искусство, личность, общество, социальный профессионализм.

Keywords: Culture, art, personality, society, social professionalism, the cultural development of local community.

На сегодняшний день в российском обществе сохраняются противоречия в сфере духовной жизни российского общества - между исторически сложившимися в прошлые десятилетия, условно назовём их «старыми», ценностями и идеалами, нормами социального поведения, действующими по инерции; и формирующимися новыми ценностными ориентациями, образцами общения и поведения, базирующимися уже на демократических ценностях и представлениях людей.

В 2006 году вступил в действие Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Закон предоставляет множество возможностей для социокультурной модернизации в контексте сохранения идентичности территорий, для демократической творческой инициативы регионов.

²³ Выполнено при поддержке гранта РГНФ № 14-03-00421а «Социокультурные факторы несбалансированности модернизации как цивилизационного процесса в современной России».

В Законе закреплены положения о том, что «местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя РФ, признается, гарантируется и осуществляется на всей территории РФ – это форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией РФ (...), самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций [1]. «Граждане имеют равные права на осуществление местного самоуправления независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям» [2].

В Преамбуле Конституции РФ также говорится: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенный общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации» [3]. Весьма сложная, но убедительная характеристика современного российского общества, предполагающая ответственное и сознательное отношение к актуальным социокультурным изменениям.

Исторический процесс российской модернизации в ряде исследований выступает как чередование ее имперской и либеральной моделей, причем, имперская модель является доминантной, а либеральная лишь дополнительной, компенсационной. Можно предположить, что российская модернизация на уровне призывов со стороны правящей верхушки способствует не столько модернизации России, сколько укреплению феодально-имперских оснований культурно-цивилизационной системы. «Модернизация во имя укрепления империи приводит к перераспределению жизненной энергии человека из сферы повседневности в сферу светских или религиозных мега-проектов, создает мир, где человек лишь подручное средство, а укрепление империи – великая цель. Можно ли разорвать этот порочный круг (...)?» [4].

Действительно, во все предшествующие исторические эпохи модернизация в России осуществлялась ценой сильного перенапряжения жизненных сил населения страны, частично достигался определенный технический или экономический прорыв, но впоследствии оказывалось, что истощенное социокультурное пространство не позволяло поддерживать, а тем более продолжать этот успех.

Вместе с тем, конкретные исследования показывают, что в настоящее время складывается благоприятная ситуация оптимистического развития современных сценариев модернизации российского общества с использованием ресурсов творческих социокультурных процессов. Инновации в экономике могут сформироваться только в определенных социокультурных условиях, основанных на творческой свободе, на стремлении к лучшему качеству жизни.

Муниципальное сообщество как субъект призвано оптимально и продуктивно воздействовать на соответствующий объект - муниципальные отношения и процессы. Устойчивое развитие местных сообществ и успех модернизационных процессов во многом зависит от профессионализма управленческих элит в направлении создания полнофункциональной современной духовно-культурной микросреды местных сообществ [5].

От уровня креативной культуры, управленческой в первую очередь, во многом зависит состояние социальной творческой активности личностей и корпоративных сообществ, качество регулирования экономического развития территории, содержание непосредственной демократии, рациональное использование природных, хозяйственных и социальных ресур-

сов, степень мотивационной готовности социальных субъектов воспринимать инновации, создавать новые социальные и технические технологии.

В содержание духовно-культурной среды местного сообщества входят интеллектуальные, образовательные, научные местные ресурсы, менталитет как духовно-ценностные традиции и исторический опыт, морально-психологическая атмосфера социального оптимизма и патриотизма.

Духовно-культурная среда местного сообщества, являясь творцом личности, первооткрывателем её способностей, творческой одаренности, призвана способствовать раскрытию социального модернизационного ресурса. Осуществить эту функцию социализации можно лишь во взаимодействии органов управления, семьи, образовательных и корпоративных ассоциаций, всех частно-государственных, частно-муниципальных, общественных, конфессиональных и других организаций и институтов.

Для сообщества характерны социальные отношения, отмеченные тесными личными связями, эмоциональной глубиной, продолжительностью во времени. Местное сообщество – прежде всего, сообщество интересов, которое определяется личными отношениями в рамках круга друзей и родственников, профессиональных ассоциаций, объединений по интересам, межкультурных и межнациональных коммуникаций.

Профессиональные социокультурные способности и возможности управленческих и творческих элит должны быть направлены на создание положительного социокультурного климата, на формирование культурного своеобразия муниципалитета, на развитие традиций, на содействие возможности физического и творческого совершенствования детей и взрослых.

Отношение населения к происходящим переменам в российском обществе не однозначно. В общественном сознании россиян деятельность органов государственного, муниципального управления по сохранению, воспроизводству и распространению духовно-культурных ценностей, творческого капитала, отражение этой деятельности в СМИ зачастую воспринимаются скептически.

Активно внедряемая в последнее время ущербная философия социальной замещаемости при распределении муниципальных социальных статусов и ролей по принципам местничества, родственных и приятельских связей заводит процессы модернизации в тупик.

Вместе с тем, именно креативный фон кадрового состава управленческой элиты создает важный для модернизации территории мотивационный фон социального оптимизма. Сеть и профессиональный кадровый состав учреждений образования и культуры, других профессиональных сообществ, институты общественных организаций, представляющих весь социально-стратификационный спектр должны быть управленчески сформированы как равноправно партнерские составляющие в модернизационных процессах. Возможно, это и есть главный социокультурный фактор вовлечения населения регионов и муниципальных образований в процессы модернизации.

Социальное партнерство в контексте позитивного конфликта – реальная система сотрудничества, требующая высокой степени социальной зрелости ее участников. Одной из важнейших и неотложных задач социокультурной политики сегодня является формирование новых территорий смыслов, где духовно-ценностная культура, интеллектуальный труд будут и социально, и экономически полноценным, востребованным профессиональным элементом преобразования общества, активизации населения. К сожалению, социологические исследования вновь и вновь показывают низкий уровень позитивной конфликтности россиян, а, следовательно, и недостаточный уровень готовности к преобразовательной деятельности.

Совершенствование системы образования, подготовки и переподготовки специалистов различных профессий предполагает формирование чувства национальной самодостаточности, создание системы патриотического воспитания на принципах социального партнерства позитивного конфликта, - когда подготовленный профессионал вступает в пространство социокультурного обмена, берет на себя ответственность за свою судьбу и вместе с тем, судьбу своей страны.

В целом, можно представить себе некоторый алгоритм выстраивания равномерного социального маятника, сочетания традиций и модернизационных явлений, при котором личность, как носитель ментальных традиционных социокультурных аспектов, проходит следующий путь:

- рождение в той или иной социально-стратификационной определенности;
- творческое становление в условиях социального партнерства позитивных и негативных конфликтов;
- приобретение в связи с этим того или иного социального статуса и исполнение, в меру своих креативных характеристик, своей социальной роли;
- наработка той или иной степени социального профессионализма, позволяющего осознать, позиционировать и реализовать креативные возможности без угрозы потери традиционной идентичности и в соответствии с современными социокультурными параметрами;
- и, наконец, выход социальной личности, социальной группы, местного сообщества и государства в целом на новый уровень социокультурной идентичности и креативности с использованием социальных лифтов социальной мобильности во имя человека и цивилизации.

Модернизация в первую очередь должна быть нацелена на то, чтобы продолжить и укрепить ценность личности. Создание экспериментальных сетевых межведомственных площадок частно-государственного социального партнерства как механизмов интеграции инновационного и академического общего, дополнительного и профессионального образования является важнейшей задачей профессионального сообщества, ответственного за успешность социокультурной модернизации.

Творческое содействие прогрессивным руководителям регионов и муниципальных образований в формировании духовно-культурной среды местного сообщества должно состоять в социально консолидирующих действиях позитивного или даже провокационного социально-обусловленного негативного конфликта, исходя из целеполагания модернизации общества во имя живущих и будущих поколений россиян.

В каждом регионе, муниципалитете экономическое, хозяйственное и духовное благополучие будет напрямую зависеть от того, сколько творческих современных людей привлечет руководитель территории. Авторы известных бестселлеров Р. Флорида и Ч. Лэндри [6;7] еще в 2005 году предлагали подобные креативные подходы к модернизации и для бизнеса, и для государственного планирования, и для развития сферы культуры и досуга. Исследования авторов убедительно доказывают, что чаще всего технологии, компании и даже венчурный капитал перемещаются в места с большей концентрацией талантливых и креативных людей. Глубокие и устойчивые преобразования коренятся не в технологии, а в обществе и культуре. При этом креативность подразумевает не только творческие задатки и амбиции, но и адекватную уверенность в своих силах.

Согласно Н.И. Лапину, состояние российского общества далеко от ценностей реального гуманизма. Гуманизм преимущественно предстает в форме теоретической критики и практической критики существующего состояния. Такую форму реального гуманизма предложено называть критическим гуманизмом. Основным объектом такой критики должен стать вседозволенный авторитаризм, или авторитарная вседозволенность в любых ее проявлениях, поскольку это антипод реального гуманизма, достоинства и свободы человека [8].

Принятие на себя миссии критического гуманиста – дело личностное. Это саморекрутирование, которое осуществляется на основе определенной структуры базовых ценностей и означает формирование человеком своей новой ценностной позиции. Обычно оно следует за ростом неудовлетворенности человека как личности прежней своей жизнедеятельностью. Неудовлетворенность ведет к поиску новых ценностных ориентиров, смыслов жизни. Самоутверждение в новой ценностной позиции означает новый этап творческой эволюции личности, возвышающий достоинство человека. Он начинает поиск лучших из имеющихся или создание новых способов и форм сочетания личных интересов с интересами общества.

Процессы такого саморекрутирования постоянно идут в любом обществе. Они особенно характерны для русского менталитета. Противодействие со стороны властей, глобальные угрозы не столько подавляют, сколько усиливают эти процессы.

Следующим условием успешного развития страны по демократическому сценарию должна быть уверенность в том, что процессы организации государственного и муниципального регулирования будут регламентироваться посредством совершенствования профессионализма кадров и самой деятельности в сфере управления, образования и культуры.

Культура во всех своих проявлениях призвана способствовать изменениям личностных и общественных отношений, создавать ценностное пространство, в котором начинает действовать новая система мотиваций. И тогда изменяется и поведение людей. Их сила, энергия на всех социальных уровнях направляется по другой траектории.

В ходе реформирования представляется необходимым обратиться к демократическому корпоративизму местного самоуправления на уровне социальных институтов семьи, трудовых и образовательных коллективов, этнических и других организаций, как к традиционной социальной и духовно-нравственной идее и основе всего общественного устройства и национальной идентичности.

Модернизация во имя человека в современном обществе может и должна быть представлена в контексте актуализированной перманентной идентичности.

Список литературы

1. Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Статья 1.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Статья 3.
3. Конституция РФ от 25.12.1993, с изменениями от 09.01.1996, 10.02.1996, 09.06.2001 - Преамбула.
4. Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М., 2004. С.7
5. Муниципальное управление / А.Г. Гладышев, В.Н. Иванов, Е.С. Савченко и др.; М., 2002. С. 180 - 185
6. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М., 2005.
7. Лэндри Ч. Креативный город. М., 2005.
8. Лапин Н.И. К реальному гуманизму – через критический гуманизм и рефлексивное общественное мнение // Рефлексивные процессы и управление. Сб. материалов X Международного симпозиума «Рефлексивные процессы и управление» 15-16 октября 2015 г. Москва. Отв. ред. В.Е. Лепский. М., 2015. С. 255-258.