

**БАЗОВЫЕ ЦЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЧУВАШИИ:
ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ЭТНИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ***

**THE BASIC VALUES OF THE POPULATION OF THE CHUVASH REPUBLIC:
GENERAL TRENDS AND ETHNIC FEATURES**

И.И. Бойко, А.П. Долгова, В.Г. Харитонов
I. I. Boyko, A. P. Dolgova, V. G. Charitonova

Чувашский государственный институт гуманитарных наук, Чебоксары, Россия
Chuvash State Institute of Humanities, Cheboksary, Russia

В статье анализируются материалы двух волн обследования населения Чувашии в рамках проекта «Социокультурная эволюция России и ее регионов», выполненных в 2006 и 2012 гг. Внимание уделено особенностям формирования, совмещению и переплетению традиционных, общечеловеческих и современных базовых ценностей жителей региона. Рассмотрены структура этих ценностей и влияние на их поддержку/отрицание такого фактора, как этническая принадлежность респондентов.

The article analyses the two waves of the survey of the population of the Chuvash Republic in the framework of the project "Sociocultural evolution of Russia and its regions", made in 2006 and 2012. Attention is paid to the characteristics of the formation, the combination and interweaving of the traditional, universal and basic values of modern inhabitants of the region. The structure of these values and the impact on their support/denial of such factors as gender, age, settlement features, education, material security, and ethnicity of the respondents are considered.

Ключевые слова: базовые ценности, социокультурный портрет региона, эволюция ценностных предпочтений, этнические особенности восприятия ценностей.

Keywords: basic values, socio-cultural portrait of the region, the evolution of value preferences, demographic and ethnic peculiarities of perception of values.

Основное внимание в статье уделяется общему и особенному в формировании иерархии базовых ценностей населения Чувашии, месту в этом процессе этнического фактора.

В качестве гипотезы исследования выдвинуто положение, согласно которому иерархическое распределение интегрирующих и дифференцирующих базовых ценностей населения Чувашии идентично общероссийским процессам, влияние этнического фактора возможно по отношению к весьма ограниченному набору ценностей.

Методы исследования базируются на принципах, разработанных руководителями проекта «Социокультурная эволюция России и ее регионов» Н.И. Лапиным и Л.А. Беляевой [1].

Проблема ценностей активно разрабатывается в ходе реализации исследовательской программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Это вполне объяснимо, поскольку ценностные ориентации населения выступают одним из существенных показателей социокультурных процессов в регионе. Среди ценностей выделяются базовые, «обобщенные цели и средства их достижения, выполняющие роль фундаментальных норм поведения людей. Ценности-цели называются терминальными, а ценности-средства – инструментальными» [2, 669]. В ходе структурирования 14 базовых ценностей достигнуто понимание того, что они в разной степени интегрируют и дифференцируют население страны. Результаты измерения уровней поддержки этих ценностей позволяют выявить их иерархию, с одной стороны, достаточно устойчивую, а с другой – не застывшую, имеющую определенные ре-

гиональные особенности, в том числе достаточно заметные. По данным, полученным в ходе реализации проектов 2006–2007 гг., из 112 позиций интегрирующего и дифференцирующего кластеров ценностей восьми регионов России выявлено 32 отличия, из которых максимальное число пришлось на Чувашию – 6 [2, 676]. В настоящей статье предпринимается попытка рассмотреть иерархию базовых ценностей населения Чувашии по данным как 2006 г., так и второй волны исследовательского проекта, осуществленной в 2012 г. Более детально анализируется и распределение ценностей с учетом этнического фактора.

Отдельные направления влияния социально-демографического состава населения на базовые ценности россиян проанализированы В.С. Магуном и М.Г. Рудневым [3, 260–270]. В ряде исследований участников всероссийского проекта «Социокультурная эволюция России и ее регионов» также нашли отражение некоторые сюжеты данной проблемы. О взаимоотношении ценностей свободы и образования высказался Н.И. Лапин [2, 679]. Коллеги из Тюмени рассмотрели вопросы связи между составляющими социального оптимизма и поддержкой ценностей, а также между модернизацией структуры ценностей и динамики социального самочувствия населения с межпоколенным переходом [4, 77–90]. В Астраханской области рассмотрены особенности базовых ценностей молодежи [5] и т.д.

Вначале ознакомимся с эволюцией ценностных предпочтений населения Чувашии в 2006–2012 г. (табл.1).

В реализуемом проекте базовые ценности как в целом по России, так и в отдельных регионах структурированы в 4 функциональных слоя: интегрирующее ядро, интегрирующий резерв, оппонирующий дифференциал и конфликтогенная периферия. При этом изучаемые ценности представляют три культурных типа: традиционные, общечеловеческие и современные. Традиционные ценности составляют такие, как Традиции и Семья (темпоральные), а также Жертвенность и Своеволие (инструментальные). В состав общечеловеческих ценностей включены Порядок, Благополучие и Работа (темпоральные), Общительность, Нравственность и Властность (инструментальные). Современная компонента состоит из Жизни и Свободы (темпоральные), а также Независимости и Инициативности (инструментальные). Как следует из данных таблицы 1, наблюдается повышательная тенденция в величинах балльных оценок отдельных ценностей, за исключением Работы и Нравственности. Не изменился состав двух функциональных слоев – интегрирующего ядра и конфликтогенной периферии. Первый слой и в 2006, и в 2012 г. состоит из четырех темпоральных и одной инструментальной (Общительность) ценностей. При этом наблюдается некоторое иерархическое перемещение первых трех составляющих, но дистанция между ними весьма незначительна: в 2006 г. она равнялась 0,1 балла, а в 2012 г. – 0,06 балла. Состав интегрирующего резерва по количеству входящих в него ценностей остался таким же, но произошел обмен: из него в слой оппонирующего дифференциала переместилась такая ценность, как нравственность, в обратную сторону – традиции.

Подробное сравнение интегрирующего и дифференцирующего кластеров ценностей населения России в целом и 8 отдельных регионов, полученным в 2006–2007 гг., выполнено Н.И. Лапиным [2, 673–681]. Результаты обследования 2012 г. в Чувашии сопоставим с общероссийскими материалами 2010 г. Состав интегрирующего ядра по набору ценностей населения Чувашии полностью совпадает с общероссийским, наблюдается лишь иной порядок применительно ко вторым и третьим местам, причем следует иметь в виду, что в России две ценности (Жизнь человека и Семья) по числу баллов делят 1–2 места, а на третьем – Общительность. В Чувашии на первом месте находится Жизнь человека, на втором – Общительность и на третьем – Семья. Заметна разница по составу интегрирующего резерва, но при этом следует обратить внимание на то, что все 4 ценности, отмеченные в Чувашии, по порядку совпадают с четырьмя первыми по российским данным. Но в России в составе этого слоя сконцентрированы 7 ценностей, то есть на 3 больше, чем в Чувашии (дополнительно – Инициативность, Нравственность и Жертвенность). В Чувашии все они вошли в состав оппонирующего дифференциала. Величина баллов, характеризующих отношение к ценностям,

в общероссийском исследовании практически по всем наименованиям выше, за исключением Влажности, которая в Чувашии оценена в 2,96, а в России – в 2,76 баллов.

Таблица 1.

Ценностные предпочтения населения Чувашии
(здесь и далее в табл. 2 и 3 взвешенные средние баллы по 5-балльной шкале)
Value preferences of the population of the Chuvash Republic
(hereafter in table. 2 and 3 weighted average score on a 5-point scale)

2006			2012		
Ценности	Баллы	Место	Баллы	Место	Ценности
Интегрирующее ядро (4,4 и больше)					
Семья	4,62	1	4,77	1	Жизнь человека
Жизнь человека	4,57	2	4,73	2	Общительность
Общительность	4,52	3	4,71	3	Семья
Порядок	4,47	4	4,59	4	Порядок
Благополучие	4,44	5	4,53	5	Благополучие
Интегрирующий резерв (3,91 – 4,39)					
Работа	4,24	6	4,39	6	Независимость
Независимость	4,10	7	4,24	7	Свобода
Нравственность	4,03	8	4,23	8	Традиция
Свобода	3,99	9	4,22	9	Работа
Оппонирующий дифференциал (3,0 – 3,9)					
Традиция	3,88	10	3,79	10	Инициативность
Инициативность	3,74	11	3,76	11	Жертвенность
Жертвенность	3,16	12	3,66	12	Нравственность
Конфликтогенная периферия (2,99 и меньше)					
Влажность	2,62	13	2,96	13	Влажность
Своевольность	2,09	14	2,19	14	Своевольность

Рассмотрим далее влияние на структуру функциональных слоев такого фактора, как этничность, на примере двух самых многочисленных этнических групп республики – чувашей и русских, доля которых в составе всего населения составляет около 93%, то есть подавляющее большинство (табл. 2, 3). Состав и иерархия ценностей всех четырех функциональных слоев интегрирующего и дифференцирующего кластеров позволяет утверждать, что дистанция между ценностными предпочтениями чувашей и русских минимальна. С этой точки зрения можно обратить внимание на положение такой ценности, как Традиции, которая в 2006 г. входила в интегрирующий резерв у чувашей и в оппонирующий дифференциал у русских. В 2012 г. она являлась частью интегрирующего резерва обеих этнических групп при сохранении некоторой иерархической дистанции. На наш взгляд, по крайней мере в работе министров, ведающих образованием и культурой. Сам факт существования республики, численное преобладание чувашского населения, активная деятельность этнокультурных активистов и движений и др. приводит к тому, что в различных дискурсах речь в основном идет о проблемах чувашского этноса. Естественно, что эти вопросы острее воспринимаются самими чувашами. Материалы 2012 г. как бы нивелируют проблему, но лишь с точки зрения вхождения ценностей в разные слои. Если же сравнить дистанции в частоте выбора, то она остается в пользу чувашей при этом с более заметным отрывом (0,16 против 0,32). Эта ситуация

подтверждается и другими исследованиями. Например, в ходе мониторинговых опросов по проблемам этнокультурного развития и межэтнических отношений в республике выявлено, что чуваши чаще, чем русские не только проявляют интерес, но и реально соблюдают традиции и обычаи своего народа в семейном кругу. По данным 2011 г. об этом заявили 49,8% чувашей и 32,6% русских [6, 30]. Практически такая же дистанция зафиксирована и у молодежи. В ходе опроса студентов и учащихся республики в 2014 г. выявлено, что на этот же вопрос о соблюдении обычаев и традиций утвердительно ответили 50,6% чувашей и 35,8% русских [7, 60]. Приведенные данные подтверждают, что само понятие «традиции» для чувашей несет этническую нагрузку в большей степени, чем для русских.

Таблица 2

**Ценностные предпочтения чувашей и русских в 2006 г.
Value preferences of the Chuvash and Russians in 2006**

Чуваши, 2006			Русские, 2006		
	Баллы	Место	Баллы	Место	Ценности
Интегрирующее ядро (4,4 и больше)					
Семья	4,62	1	4,62	1	Семья
Жизнь человека	4,55	2-3	4,54	2-3	Жизнь человека
Общительность	4,52	2-3	4,53	2-3	Общительность
Порядок	4,47	4	4,44	4	Порядок
Благополучие	4,4	5			
Интегрирующий резерв (3,91-4,39)					
Работа	4,2	6	4,3	5	Благополучие
Нравственность	4,0	7	4,2	6	Работа
Независимость	4,02	8	4,17	7	Независимость
Свобода	3,96	9	4,0	8	Нравственность
Традиция	3,92	10	3,99	9	Свобода
Оппонирующий дифференциал (3,0-3,9)					
			3,81	10	Жертвенность
Жертвенность	3,76	11	3,69	11	Инициативность
Инициативность	3,73	12	3,76	12	Традиция
Конфликтотенная периферия (2,99 и меньше)					
Властность	2,62	13	2,60	13	Властность
Своевольность	2,1	14	2,06	14	Своевольность

Таблица 3

**Ценностные предпочтения чувашей и русских в 2012 г.
Value preferences of the Chuvash and Russians in 2012**

Чуваши, 2012			Русские, 2012		
	Баллы	Место	Баллы	Место	Ценности
Интегрирующее ядро (4,4 и больше)					
Жизнь человека	4,79	1	4,74	1	Жизнь человека
Общительность	4,78	2	4,7	2	Семья
Семья	4,72	3	4,69	3	Порядок
Благополучие	4,57	4	4,63	4	Общительность
Порядок	4,55	5	4,45	5	Благополучие
			4,42	6	Независимость

Чуваши, 2012			Русские, 2012		
	Баллы	Место	Баллы	Место	Ценности
Интегрирующий резерв (3,91-4,39)					
Независимость	4,39	6	4,33	7	Свобода
Традиция	4,32	7	4,25	8	Работа
Свобода	4,22	8	4,0	9	Традиция
Работа	4,21	9	3,92	10	Инициативность
Оппонирующий дифференциал (3,0-3,9)					
Жертвенность	3,8	10	3,68	11	Нравственность
Инициативность	3,75	11	3,6	12	Жертвенность
Нравственность	3,7	12			
Конфликтогенная периферия (2,99 и меньше)					
Властность	2,32	13	2,66	13	Властность
Своевольность	2,21	14	2,07	14	Своевольность

Методика анализа базовых ценностей в определенной мере дает возможность для анализа такого вопроса, как менталитет, ментальные особенности того или иного народа. В рамках настоящей статьи об этом нельзя высказаться сколь-нибудь подробно. Отметим лишь, что предпочтения представителей различных этнических групп по отношению к предложенным базовым ценностям можно использовать при попытках вычленить те или иные черты менталитета с не меньшим основанием, чем подбор, нередко достаточно предвзятый, пословиц, поговорок, мифов и других произведений устного народного творчества.

Список литературы

1. Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика, методологические проблемы / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: ИФ РАН, 2006. 328 с.
2. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / под общ. ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: Academia, 2009. 808 с.
3. Магун В.С., Руднев М.Г. Сходства и отличия базовых ценностей россиян и других европейцев: межстрановые и межиндивидуальные сравнения // Россия в Европе: по материалам международного проекта «Европейское социальное исследование» / под общ. ред. А.В. Андреевской и Л.А. Беляевой. М.: Academia, 2009. С. 225–270.
4. Социокультурный портрет Тюменской области: -коллективная монография. Тюмень: Тюменский гос. университет, 2011. 356 с.
5. Бодров С.Ю., Каргаполова Е.В. Эволюция ценностных ориентаций современной молодежи: региональный аспект // Социокультурные портреты регионов России: опыт комплексной реализации: сб. материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. 18–22 сентября 2008 г. Чебоксары: Чувашский государственный институт гуманитарных наук (ЧГИГН), 2008. С. 207–211.
6. Этнокультурное развитие и межэтнические отношения в Чувашской Республике: научный отчет по материалам социологического обследования 2011 г. Чебоксары: ЧГИГН, 2012. 88 с.
7. Бойко И.И., Харитоновна В.Г. Студенческая и учащаяся молодежь Чувашии: гражданские ценности, социокультурные ориентиры. Чебоксары: ЧГИГН, 2014. 124 с.