

**Иванов Евгений**

**Ivanov Evgenii**

Научный руководитель: д.ю.н., профессор **Победкин А.В.**

Supervisor: d.l.s., prof. **Pobetkin A.V.**

*Академия управления МВД России, адъюнкт 2 курса*

*The Academy of Management of the Interior Ministry of Russia, a second year postgraduate*

**Уведомление как гарантия прав и законных интересов  
участников уголовного судопроизводства**

**Notification as a guarantee of the rights and legitimate interests of participants in criminal  
proceedings**

The subject of this article is a brief analysis of the rules of notification as a guarantee of the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings in the Russian Federation.

Key words: victim, notification, protection of rights and legitimate interests, right to information, criminal proceedings.

Предметом данной статьи является краткий анализ нормы уведомления как гарантии прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Ключевые слова: потерпевший, уведомление, защита прав и законных интересов, право на информацию, уголовное судопроизводство.

Кардинальные преобразования в сфере защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, вовлеченных в это, являются характерной чертой развития уголовного судопроизводства в современной России. В силу этого принятие нового УПК РФ, назначением которого является защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на всех стадиях процесса, потерпевших от преступления, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод, символизирует обеспечения прав личности. Одним из таких правовых явлений, регламентированных УПК РФ является уведомление. Право гражданина на информацию возведено в ранг конституционного принципа. В соответствии с ч.2 ст. 24 Конституции РФ, на органы государственной власти и органы местного самоуправления возлагается их обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. «Ограничение доступа граждан к информации, непосредственно затрагивающей их права и свободы, возможно лишь на основаниях, предусмотренных законом» [1]. Предоставление лицам, участвующим в деле права на информацию о принимаемых в процессе расследования «затрагивающих их права и свободы» решениях является весомой гарантией. Данная гарантия существует в силу специфики уголовного процесса и обеспечивает участникам уголовного судопроизводства реализацию права на судебную защиту и доступ к правосудию. Уведомление же в свою очередь является самостоятельным процессуальным действием, которое имеет свое отражение как на досудебных стадиях, так и на стадиях судебного разбирательства уголовного судопроизводства.

В связи с частыми изменениями и дополнениями уголовно-процессуальных норм, правоприменители сталкиваются с рядом проблем обеспечения прав подозреваемого (обвиняемого), обусловленных различными причинами.

Во взаимосвязи с процедурой уведомления участников уголовного процесса, основной их и первоначальной гарантией служебные обязанности органов предварительного расследования (следствие, дознание) и должностных лиц, осуществляющих производство по делу, которые во все времена воспринимались в уголовном судопроизводстве как одна из важнейших гарантий прав участников процесса. Последние несколько лет данная гарантия «дает сбои» и это подтверждается множеством примеров. А именно, изучение прекращенных уголовных дел показало, что участникам, в частности подозреваемым (обвиняемым) не разъясняется их право на возмещение вреда после принятия решения по делу о его прекращении по реабилитирующим основаниям. Данные участники уголовного процесса очень редко обращаются в суд с исковыми заявлениями о возмещении морального и материального вреда в случае незаконных действий органов дознания и предварительного следствия. Кассационная практика показала, что основными причинами возвращения уголовных дел из данной судебной инстанции являются: нарушение судами ст. 358-359 УПК (участники процесса не были извещены о поданных жалобах и представлениях); имеются случаи нарушения ст. 376 УПК, когда участники процесса не были просто извещены о сроке рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции [2]. До сих пор остается открытым вопрос о недостаточной урегулированности порядка уведомления участников уголовного процесса в ходе производства по уголовному делу. Если сравнить некоторые нормы УПК РСФСР и УПК РФ, то можно обратить внимание на то, что в некоторых случаях УПК РФ проигрывает УПК РСФСР 1960 года. Например, статья 44 УПК РФ не содержит прямого указания на уведомление о праве на признание гражданским истцом, в отличие от ст. 137 УПК РСФСР. В тоже время УПК РФ содержит в себе значительный комплекс прав, предоставленных потерпевшему, по сравнению с УПК РСФСР [3]. В ряде норм УПК РФ закреплено гарантированное ч.2 ст. 24 Конституции РФ право гражданина на информацию, согласно которому органы государственной власти и их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы как говорилось уже выше. Однако сам порядок информирования потерпевших о процессе и итоге по уголовному делу регламентирован в законе не четко, что в дальнейшем выливается в сложности по реализации не только вышеуказанного, но и других прав, принадлежащих данному участнику процесса. Проанализировав нормы УПК РФ можно назвать следующие формы реализации права на информацию:

- получение уведомления о принятом решении, затрагивающим их права и свободы и предоставление возможности ознакомиться с принятым решением;
- предоставление возможности получить копию решения;
- предоставление возможности ознакомиться со всеми материалами, которые являлись основанием для принятия решения.

Не до конца разрешен вопрос об уведомлении участников уголовного процесса о прекращении уголовного дела, что приводит на практике к ущемлению прав личности. Так в соответствии с ч. 4 статьи 212 УПК РФ, следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Но в данной статье ничего не сказано о праве на ознакомление указанных лиц с материалами уголовного дела, которое было прекращено, то есть перечисленные участники не то что не уведомляются об этом, а данная норма отсутствует в УПК РФ, что по нашему мнению также является пробелом в УПК РФ. Разнобой в осуществлении уведомительных процедур ущемляет право заинтересованных в исходе дела лиц на получение информации.

Обращаясь к нашим иностранным коллегам, то в пример можно привести порядок реализации, данной нормы в США. Там четко регламентирована законом процедура уведомления того же потерпевшего о движении всего процесса и о тех событиях, которые происходят на протяжении всего судебного разбирательства. В одних случаях жертва преступления уведомляется уполномоченным на то сотрудником по телефону, в других - потерпевшему выдают номер телефона, по которому он в дальнейшем получает информацию. В практике уголовного процесса последнее время стали внедряться телекоммуникационные возможности, при помощи которых жертва преступления своевременно и в том объеме, который необходим, представляется информация. Например, в судах Нью-Йорка внедрена компьютерная программа с ограниченным доступом в Интернет, при помощи которой суды связываются с другими организациями уголовной юстиции и спецслужбами. Данная программа оказывает помощь потерпевшим в мгновенном получении информации о сроках, объеме, ходе и результатах предварительного следствия и судебного разбирательства, а также других сведениях, интересующих их.

Подводя итог сказанному, необходимо выделить, что обеспечение прав человека в уголовном процессе может быть достигнуто путем использования целого механизма процессуальных средств, однако не следует забывать, что в немалой степени эффективность процессуальных норм на практике зависит от профессионализма правоприменителя.