

Пономарева Анастасия
Ponomareva Anastasia

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент **Красовская Оксана Юрьевна**

Supervisor: Ph.D., doc. **Krasovskaya Oksana Yurevna**

ФГБОУ ВО «СГЮА», студентка 2 курса

*Federal state-funded educational institution of the higher education "Saratov state legal academy",
2nd year student*

Проблема вменяемости и невменяемости в уголовном праве **The problem of sanity and insanity in criminal law**

The article is devoted to the problem of the insanity in criminal law. Signs of insanity, compensation for harm caused by insane, rights insurance issues are considered. Examples of solving the problems are given.

Проблема невменяемости на данный момент является актуальной не только в такой области, как судебная психиатрия, но и в уголовном праве в целом, и актуальность её обусловлена тем, что доля лиц с психическими отклонениями в общей массе преступников ежегодно остаётся достаточно значительной. Кто виноват в преступлениях невменяемого человека, кто будет за них отвечать, и какое наказание будет назначено? Для ответа на эти вопросы необходимо сначала разобраться с начальными понятиями в характеристике субъективных признаков лица, совершившего преступление, которыми являются термины «вменяемость» и «невменяемость», то есть определения, указывающие на наличие у лица способности или неспособности нести уголовную ответственность. При выяснении, может ли лицо нести уголовную ответственность, судьи и следователи должны анализировать данные о личности и поведении лица в момент совершения деяния. Тем не менее, на каждом этапе следствия могут возникнуть определённые проблемы.

По А.Ф. Бернеру вменяемость отождествляется с уголовной ответственностью, и для последней требуется «1) самосознание; 2) сознание внешнего мира и 3) развитое сознание»¹⁷¹. Вменяемость как правовая категория охватывает такие основные свойства субъекта преступления, как уровень умственного развития и его психическое состояние. В.Д. Спасович под невменяемостью понимал «состояние, в котором, по отсутствию или искажению сознания, деяния данного человека не могут быть признаны сознательными»¹⁷². То есть в обоих определениях прослеживается прямая связь с психическим состоянием человека. Трактуются невменяемость через медицинский (психиатрический) и юридический критерии. Оба этих критерия взаимосвязаны, обязательны и, если хоть один из них отсутствует, лицо не будет считаться невменяемым. Медицинский критерий даёт понятие о расстройстве психики, юридический - означает неспособность осознавать смысл своих действий, руководить ими, а значит, и отвечать за них. Для того чтобы признать лицо невменяемым, недостаточно только одного юридического или медицинского критерия. Необходимо, чтобы присутствовали оба и юридический критерий вытекал из медицинского.

Согласно 21 ст. УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии невменяемости, не подлежит уголовной ответственности. «Невменяемостью» при этом называют состояния лица, при котором оно не может осознать фактический характер своих действий и их общественную опасность, либо руководить ими вследствие психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Такой подход даёт понятие, что законодатель решающую роль отводит медицинскому критерию невменяемости, а не совокупности критериев. Кроме того, чётких признаков «вменяемости» не даётся. Перечень заболеваний, используемый в ст.21 УК РФ достаточно небольшой и неточный,

¹⁷¹ Бернер А. Ф. Учебник уголовного права: части общая и особенная / примеч., прилож. и дополн. Н. Неклюдова. СПб.: Изд-во Н. Неклюдова, 1865. 342 с.

¹⁷² Спасович В. Д. Учебник уголовного права. СПб.: Тип. Иосафат Огризко, 1863. Т. 1. 117 с.

что вызывает вопрос - какие именно болезненные состояния психики попадают под категорию, относящуюся к «невменяемости» и трудности с отличием этих болезней от заболеваний, попадающих под категорию «ограниченная вменяемость». Для уточнения психических расстройств можно было бы воспользоваться Международной Классификацией болезней (МКБ-10). Раздел F00-F99 МКБ — 10 «Психические расстройства и расстройства поведения» не содержит терминов, используемых в статье 21 УК РФ, и соответственно такое положение приводит к неправильному подходу к определению состояния невменяемости субъекта.

Если возникают сомнения по поводу психического состояния подозреваемого или обвиняемого, назначение судебно-психиатрической экспертизы обязательно (ст. 196 УПК). Но в праве ли эксперты-психиатры давать заключение о невменяемости подозреваемого или обвиняемого? Этот вопрос можно отнести к числу дискуссионных, ведь к компетенции эксперта не относится проблема совершения уголовно наказуемого деяния и совершение его именно данным лицом, эксперт лишь даёт заключение о психическом состоянии лица. И всё же, «признание лица невменяемым только на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы является преждевременным»¹⁷³. Это вполне логично, ведь в рамках производства по уголовному делу правом оперировать такими юридическими понятиями как «вменяемость» и «невменяемость» обладают лишь следователь, прокурор и суд. Таким образом, последнее слово в оценке о вменяемости субъекта преступления остается за судом.

Невменяемые лица не подлежат уголовной ответственности, суд может только направить их на принудительное лечение в медицинские организации, оказывающие психиатрическую помощь в стационарных или амбулаторных условиях. Если его состояние улучшится до такой степени, что он перестанет быть опасным для общества, у него есть все шансы прекратить принудительное лечение (по решению суда). Но кто возместит хотя бы часть вреда, причинённого невменяемым лицом? Согласно частям 3 и 4 ст. 42 УПК РФ потерпевший имеет право на возмещение имущественного и морального вреда. В гражданском кодексе есть положения о том, что, несмотря на то, что вред причинен лицом непонимающим своих действий, закон предусматривает варианты его компенсации. Так если он уже был недееспособным и находился под опекой, то возмещать вред будет опекун, а если на момент причинения вреда он был дееспособным, но судом признан лицом «не способным понимать значения своих действий», то возмещение вреда может производиться самим причинителем вреда при особых условиях. Но деяния невменяемого – не преступления, а значит, гражданские иски по такой категории уголовных дел рассмотрению не подлежат. В таком случае, получается, что участник со стороны обвинения (потерпевший) отсутствует, так как в этом случае вместо него появляется лицо, которому вред причинен общественно опасным деянием невменяемого. Таким образом, происходит необоснованное изъятие потерпевшего из его процессуального статуса. Исходя из смысла 54 ст. УПК РФ, ответственность по компенсации вреда, причинённого невменяемым лицом, ни за кем не закреплена.

Ввиду выделенных мной проблем можно принять следующие меры. Во-первых, внести термин вменяемость в УК РФ. Кроме того, использовать единый термин «психическое расстройство», понимая под ним заболевания, включенные в Международную классификацию заболеваний. Следующим шагом должно быть создание единого учёта лиц с нарушениями психики в РФ, так как при смене постоянного места жительства возникает затруднение передачи сведений об учете больного на новую территорию из, например, психоневрологического диспансера, где числится лицо. Кроме того, необходимо учитывать, что любой человек имеет право на компенсацию вреда, пусть и причиненного не преступлением, а общественно-опасным деянием невменяемого, и потому необходимо установить круг лиц, которые будут нести ответственность за возмещение такого вреда.

¹⁷³ Трошина О. Н. Уголовная ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключаяющими вменяемость, и психическими расстройствами, наступившими после совершения преступления // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2015. — С. 139.