

Бирюкова Анастасия
Biryukova Anastasia

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент

Красовская Оксана Юрьевна

Supervisor: Candidate degree in Law, associate professor:

Krasovskaya Oksana Yuryevna

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
студентка, 2 курс*

Проблема вины в уголовном праве Российской Федерации **Fault problem in criminal law of the Russian Federation**

This article is devoted to a fault problem in criminal law of the Russian Federation. In her features of the modern Russian legislation, the concerning fault forms which are provided by the criminal law are considered. And also I have offered solutions of this problem.

Закрепление такого принципа как вина в ст. 5 УК РФ¹⁴⁵ считается, однозначно, одним из важных элементов в уголовно-правовой науке, но в его законодательном регулировании и закреплении сохраняются определённые недостатки и проблемы. Как все общеизвестно, уголовно-правовой принцип вины считается одним из условий реализации в уголовном праве презумпции невиновности, который закрепляется в ст. 49 Конституции РФ. В результате данного положения, УК РФ создан таким образом, чтобы лицо, которое совершило преступление, несло за него уголовную ответственность только лишь тогда, когда данное деяние было содеяно виновно.

Если сравнивать Уголовный Кодекс РФ и Конституция РФ, то в ст. 49 Конституции РФ четко прописано, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Для последующего изучения и рассмотрения данной темы необходимо дать определение вины, под которой понимается психическое отношение лица, которое совершило противоправное действие (бездействие) и причастно к и его последующим последствиям, а виновность — это принцип привлечения лица к уголовной ответственности, на чем и базируется установление его вины в совершенном деянии. По моему мнению, ст. 5 УК РФ необходимо было бы переименовать «Принцип виновности», в результате чего сможет образоваться вероятность и попытка на уровне Уголовного кодекса разделить такие термины, как вина как элемента состава преступного действия и виновности как принципа уголовного законодательства.

Необходимо выделить одну из проблем, это положение, которое закреплено в ч. 2 ст. 5 УК РФ, в соответствии с которым объективное вменение, то есть уголовная ответственность не наступает, если причинённый вред был совершён в результате невиновности лица. Согласно рассуждению В. Д. Филимонова, данное состояние «имеет необоснованно односторонний характер»¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015). [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/#info> (дата обращения 27.11.2015)

¹⁴⁶ Филимонов В.Д. Принципы Уголовного кодекса Российской Федерации: достижения и недостатки их юридического выражения / В.Д. Филимонов. — С. 136.

Особое внимание уделяли в своих работах и трудах о психологическом подходе в установлении вины такие ученые как: Э. Ю. Латыпова¹⁴⁷, Н. Н. Смирнов¹⁴⁸ и прочие. Если брать во внимание материалы уголовных дел, то психическое отношение субъекта, который причастен к совершению общественно опасного действия, выражается не только лишь в форме вины, но также и в определённых видах умысла или же в виде неосторожности. По моему мнению, ввиду того, что у понятия «субъективное вменение» нет точно закреплённого и конкретного определения, в результате чего можно говорить о том, что это также является одной из проблем при понимании вины в УК РФ и предпочтительнее воздержаться в использовании и употреблении данного дискуссионного понятия в тексте уголовного закона, а ч. 2 ст. 5 УК РФ можно было бы сформулировать так: «Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается».

При рассмотрении принципа вины, с ним непосредственно взаимосвязан и принцип личной ответственности, что также является значимым проблемным вопросом в уголовном праве. Так, согласно верному заявлению одного из известных научных деятелей Н. И. Загородникова, под принципом личной ответственности предполагается и понимается то, что «уголовная ответственность постоянно взаимосвязана с определённым субъектом и её не возможно предать или же переложить на другое лицо, а именно: ни на кровных родственников, родителей, опекунов, супругов и других людей, если даже они изъявили по собственному желанию понести правовые последствия в результате совершённого преступления»¹⁴⁹. Поэтому правильным и верным решением данного вопроса было бы то, чтобы ответственности подлежало лишь то конкретное лицо, которое виновно в совершении общественно опасного действия (преступления).

Очень частой проблемой, которая встречается в уголовном праве, это форма вины. При разделении конкретных преступлений, которые схожи по объекту, особое значение, воздействие и влияние оказывается на индивидуализацию наказания, которое зависит от степени общественной опасности, совершённого преступления и является основополагающим аспектом классификации преступных действий. Форма вины оказывает большое влияние на назначение и выбор конкретного вида исправительного учреждения для последующего отбывания наказания, а кроме того и на условно – досрочное освобождение. При неправильном понимании формы вины и её классификации, возможны неблагоприятные результаты и последствия, которые отрицательно влияют на лицо, в отношении которого они применяются. С целью недопущения данной проблемы, следует чётко знать и руководствоваться нормами закона, а также судебной практикой.

В результате всего вышесказанного, необходимо подвести итог. Чтобы избежать появления проблем такого рода норм в УК РФ, по моему мнению, необходимо законодательное указание на то, чтобы уголовная ответственность за совершённые преступные действия распространялась только на лицо, по вине которого оно произошло. На основании изложенного можно с уверенностью сказать о том, что будет правильно и необходимо убрать из ч. 2 ст. 88 УК РФ такое положение, в котором идёт речь, что «штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

¹⁴⁷ Латыпова Э.Ю. Развитие понятия «вина» в российском уголовном праве // Марийский юридический вестник. 2007. Т. 1. № 5. С. 118-122.

¹⁴⁸ Смирнов Н. Н. Субъективный («психологический») подход к установлению вины юридического лица: проблемные вопросы теории и судебной практики// Марийский юридический вестник. 2012. Т. 1. № 9. С.262-266.

¹⁴⁹ Загородников Н.И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел: Учебное пособие / Н.И.Загородников. — М., 1979. — С. 71.