

Агабеков Карен
Agabekov Karen

Научный руководитель: заслуженный юрист РФ,
д.ю.н., профессор **Б.Я. Гаврилов**

Академия управления МВД России, адъюнкт 2 курса

The Academy of management of the interior Ministry of Russia, a second year PhD student

**Особенности осуществления уголовного преследования
по нормам Русской Правды**
Features of criminal prosecution according to the norms of Russian Truth

The article describes the features of criminal prosecution during the period of the Russian Truth.

В статье описываются особенности осуществления уголовного преследования в период действия Русской Правды. Подтверждается наличие в уголовном процессе Древней Руси признаков уголовного преследования.

Историческое исследование становления и развития какого-либо института помогает лучше понять его предназначение. В данной статье речь пойдет об институте уголовного преследования. В целях уяснения сущности уголовного преследования необходимо обратиться к истокам появления данного понятия, изучить его основные этапы развития в теории уголовного процесса и правоприменительной практики России. Конечно, меняется терминология и содержание институтов и понятий, но сущность их остается. Это и позволяет нам проводить их анализ и обобщение.

Одним из важнейших элементов культуры народа является законодательство его государства. «Право – элемент культуры человечества. Оно появляется тогда, когда общество достигает определенного уровня развития»¹⁹². Как правило, по содержанию уголовно-процессуального законодательства можно судить о господствующих политических идеях, которыми руководствовалось государство на определенных исторических отрезках своего развития, а также уровне социально-экономического развития этого государства. Данные факторы являлись основными в определении форм и способов реализации института уголовного преследования. В этой связи не лишним было бы упомянуть высказывание одного из виднейших отечественных ученых в области уголовно-процессуального права, профессора М.А. Чельцов-Бебутова, который описывая историю суда и уголовного процесса в России отмечал «...надо признать, что первые, известные нам памятники законодательства X-XI вв. (договоры Руси с Византией и Русская Правда) представляют собой выражение воли господствующего класса – феодалов с некоторыми пережитками более ранних правовых обычаев»¹⁹³.

Становление и развитие института уголовного преследования неразрывно связано в целом с развитием уголовного процесса в России. Его зарождения стоит искать в первых законодательных источниках русского права. Древнейшими источниками правовых норм, регулирующими вопросы привлечения лиц к ответственности за совершение преступлений, являются договоры Руси с Византией 907, 911, 945 и 971 гг. Помимо регламентирования общих вопросов, таких как восстановление дружественных отношений и мира между двумя государствами и т.д., данные договоры, определяли меры наказания за совершение убийства, насилия, кражи и других преступлений ссылаясь на «закон русский». При этом порядок признания лиц виновными в совершении преступлений и назначения наказания в них не описывался. В большей своей части в них были регламентированы вопросы уголовного

¹⁹² Российское законодательство X-XX вв. Т. 1. Законодательство Древней Руси / Под ред. В.Л. Янина. М. 1984. С. 5.

¹⁹³ Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. М. 1957. С. 624.

права, а не судопроизводства. В последующем частично вопросы связанные с уголовным процессом были описаны в «Русской Правде», при этом данный документ также не дает полной картины процессуальной деятельности того периода, поэтому его нельзя рассматривать как некий аналог современного уголовно-процессуального кодекса.

Древнейший памятник отечественного права - "Русская Правда", несколько веков служил основным руководством при судебных разбирательствах и преследовании виновных в совершении преступлений. Русская Правда была результатом развития русской юридической мысли X-XII вв., её изучение дает нам представление о правовых понятиях тех столетий. Правоохранительная функция в тот период заключалась в основном в отправлении правосудия княжеским судом, а установление и преследование преступников было задачей самих потерпевших. Данная форма уголовного процесса являлась частно-исковой и подразумевала под собой частное уголовное преследование. Под преступлением в Русской Правде понималось только то, что причиняло непосредственный ущерб определенной личности или его имуществу и выражалось это термином «обида».

Особенностью Русской Правды являлось отсутствие четкого разграничения между уголовными преступлениями и гражданскими правонарушениями, что означало рассмотрение дел всех категорий в единой форме. Они были обобщены единым понятием «обида», но не подразумевающее оскорбление чести, а в смысле причинения вреда. В данное понятие входило как убийство, так и неплатеж долга.

Судебный процесс носил обвинительно-состязательный характер, стороны имели равные права и сами являлись инициаторами всех процессуальных действий. Уголовное преследование возбуждалось по жалобе (иску) потерпевшей стороны, процесс делился на три стадии. Его первой стадией являлся «заклич», означавший объявление о произошедшем преступлении (например, о пропаже имущества). Он производился в общественном месте, где прилюдно сообщалось о пропаже вещи, обозначенной индивидуальными признаками, по которым её можно было опознать. В случаях, когда пропажа обнаруживалась после трех дней с момента заклика, тот, у кого находилась пропавшая вещь, считался ответчиком.

Следующей стадией был «свод», напоминавший очную ставку. Он осуществлялся либо до «заклича», либо в первые три дня после «заклича». Лицо, у которого обнаружили пропавшую вещь, должно было доказать добросовестность приобретения данной вещи. В случае если он не признавался, что украл, а уверял, что купил или обменял эту вещь, он должен был указать лицо, у которого он ее приобрел. Подтвердить правдивость своих слов он мог при помощи показаний двух свидетелей или мытника – сборщика торговых пошлин. Свод не прекращался до тех пор, пока не доходил до человека, который не мог дать объяснение, каким образом он приобрел эту вещь. Если свод выходил за границы населенного пункта, в котором пропала вещь, он продолжался до третьего лица, на которого возлагалась обязанность уплатить потерпевшему стоимость вещи. При этом третье лицо наделялось правом далее самостоятельно продолжать свод.

Третья стадия «Гонение следа» – это отыскание доказательств и обидчика по его следам. Если след привел к дому определенного человека, считалось, что он и есть преступник. Если след привел в населенный пункт, ответственность ложилась на вервь (общину). Если след потерялся на большой дороге, то на этом поиск прекращался. Так как в Древней Руси отсутствовали специальные розыскные органы и лица, гонение следа осуществляли потерпевшие, их близкие, члены общины и добровольцы. Элементы гонения следа отражают сущность современного уголовного преследования, в части избличения виновного в преступлении лица.

Изложенное позволяет сделать вывод, что уголовное преследование как вид процессуальной деятельности зарождалось и развивалось вместе с уголовным процессом со времен Древней Руси, отражая характер происходящих в нем изменений.