

Зотова Дарья
Zotova Darya

Научный руководитель к.ю.н. ст. преподаватель **Шестакова Л.А.**
Supervisor: Ph.D., senior lecturer **Shestakova L.A.**
Самарский университет, студент 2 курса
Samara University, a second year master's student

Особенности апеллиционного обжалования приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей
Features of the appeal of the sentences decided based on a verdict of jurors

In his work, the author raises the topic of appellate review of sentences. The article analyzes the positions of modern scientists on the features of appellate review of sentences, decided based on the verdict of jurors, highlights the characteristics of such a review and formulates conclusions about the problems of appeal of such sentences, as well as proposals for modernization of criminal procedure legislation.

В своей работе автор затрагивает тему апеллиционного пересмотра приговоров. В статье анализируются позиции современных ученых относительно особенностей апеллиционного пересмотра приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, выделяются характерные особенности такого пересмотра и формулируются выводы о проблемах обжалования таких приговоров, а также вносятся предложения по модернизации уголовно-процессуального законодательства.

В связи с расширением применения института присяжных заседателей мы провели исследование особенностей апеллиционного пересмотра приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Изучив различные точки зрения ученых относительно правовой природы апеллиционного пересмотра приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, мы делаем вывод, что это неотъемлемая часть уголовного судопроизводства, которая действует с некоторыми особенностями, рассмотренными в работе.

В перечень оснований отмены или изменения таких приговоров не включено несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Такое положение прямо следует из назначения суда присяжных, так как их вердикт не нуждается в мотивировке, и апеллиционный суд не вправе проводить проверку и оценку такого приговора.

Считаем необходимым отметить, что в статье 389.9 УПК РФ сказано, предметом судебного разбирательства в апеллиционном порядке является проверка законности, обоснованности и справедливости решения суда первой инстанции. Таким образом происходит ограничение предмета судебного разбирательства, так как проверка обоснованности приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей не проводится.

Из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что фактически суд апеллиционной инстанции проверяет приговор только лишь по основаниям законности и справедливости.

В целях устранения коллизии в УПК РФ, касающейся предмета обжалования мы считаем необходимым внести коррективы, призванные обозначить особенности обжалования приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей. В частности, законодательно сузить предметы обжалования приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей до незаконности и несправедливости. приговора, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных. Такие изменения будут способствовать внесению в УПК более четких формулировок, поможет избежать двойственного толкования, а также смогло бы отразить особенности обжалования таких приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных.