

Джумагулов Даниил Дмитриевич
Dzhumagulov Daniil Dmitrievich

Научный руководитель: к.ю.н., профессор **Иванов А. А.**

Supervisor: Ph.D., prof **Ivanov A.A.**

НИУ ВШЭ, студент 4 курса
HSE, 4th year student

Общие положения о виновности в деликтном праве Швейцарии **General provisions on guilt in tort law of Switzerland**

The article is devoted to the analysis of the general provisions on guilt in the tort law of Switzerland by considering the forms of guilt in tort. Analyzed the difference in the understanding of guilt in the law of Switzerland and Russia.

Keywords: wine in tort law, law of Switzerland, forms of guilt, tort law

Статья посвящена анализу общих положений о виновности в деликтном праве Швейцарии с помощью рассмотрения форм вины в деликтах. Проанализировано отличие в понимании вины в праве Швейцарии и России.

Ключевые слова: вина в деликтном праве, право Швейцарии, формы вины, деликтное право

Прежде всего следует отметить, что швейцарское право испытывает влияние казуистики, а именно решения судов, позиции ученых в юридической литературе имеют серьезное значение. Из этого происходит проблема определения релевантных источников для изучения данного института, несмотря на то, что Швейцария входит в систему континентального права.

Например, если лицо нарушает скоростной режим и это в свою очередь приводит к ДТП, то форма вины такого лица будет в виде умысла, несмотря на то, что его воля на самом деле была направлена не на создании аварийной ситуации, а на быстрое передвижение. Обоснование такой позиции заключается в следующем: если лицо движется на транспортном средстве с превышением скоростного режима, то оно понимает возможное возникновение негативных последствий и в некотором смысле хочет этого. Однако во всех остальных случаях, если не имеет место превышение скорости, презумпция умысла причинителя вреда действию не подлежит.

Касательно форм вины в деликтах можно заключить, что из значительно больше, чем в российском праве. Так, выделяются шесть категорий:

1. *Прямой умысел* - понимаешь и желаешь⁶²;
2. *Эвентуальный умысел* – не желаешь, но понимаешь и воспринимаешь как должное⁶³;
3. *Умеренная легкомысленность* применяется в том случае, когда деликт не является грубым, но действующая сторона могла и должна была осознать противоправность своего деяния и действовать в соответствии с этими представлениями⁶⁴;

⁶² OFTINGER KARL/STARK EMIL W., Schweizerisches Haftpflichtrecht, Allgemeiner Teil, Bd. I, 4. Aufl., Zürich 1987, § 16 N 23.

⁶³ SCHWENZER INGEBORG H., Schweizerisches Obligationenrecht: Allgemeiner Teil, 7. Aufl., Bern 2012, § 22 N 12.

⁶⁴ GAUCH PETER/SCHLUEP WALTER R./SCHMID JÖRG/EMMENEGGER SUSANNE, Schweizerisches Obligationenrecht, Allgemeiner Teil, 2Bde., 10 Aufl., Zürich 2014, N 2972.

4. *Незначительная легкомысленность* заключается в том, что любой человек был способен допустить такую ошибку⁶⁵;
5. *Грубая легкомысленность* применяется в случае, когда поведение вступает в конфликт даже с самыми элементарными нормами осмотрительности⁶⁶;
6. *Diligentia quam in suis* - легкомысленность, которая опирается на определенные качества стороны, которые присущи исключительно ей и потому несоблюдения определенных предписаний в связи с этим делает возможным требовать от нее возмещение убытков (к примеру, когда имеется источник повышенной опасности)⁶⁷.

Как мы видим, швейцарское право значительно отличается от российских форм вины и скорее следует римскому праву *dolus* (умышленное причинение вреда), *lata culpa* (грубая неосторожность), *culpa levis* (простая неосторожность), *culpa levissima* (небрежность, обычно применяемая в специальных случаях).

Такая позиция представляется более разработанной по причине того, что помимо виновности лица нам нужно установить какая именно это виновность, с чем помогают разработанные формы вины. В данном случае следует говорить о том, что для развития деликтного права России необходимо более точное установление формы вины, что невозможно без разработки сложной классификации.

⁶⁵ SCHWENZER INGEBORG H., Schweizerisches Obligationenrecht: Allgemeiner Teil, 7. Aufl., Bern 2012, § 22 N 22.

⁶⁶ KELLER ALFRED, Haftpflicht im Privatrecht, Bd. I, 6. Aufl., Bern 2001, S. 119.

⁶⁷ BGE 137 III 539