

Balashova AnnaНаучный руководитель: доктор юридических наук,
доцент **Гаврилин Ю.В.**Doctor of legal Sciences, associate Professor **Gavrilin Juri Viktorovich**
*Академия Управления МВД России, адъюнкт 2 курса***Научные подходы к понятию и признакам доказательств**
Scientific approaches to the concept and features of evidence.

The article is devoted to the interpretation of the concept of evidence by various scientists, evidence signs, as well as other documents and their position in criminal proceedings. The features of evidence are considered, the place and role of electronic media in the system of sources of evidence are touched upon.

Keywords: evidence, other documents, criminal proceedings, electronic media.

Статья посвящена интерпретации понятия доказательств различными учеными, признакам доказательств, а так же иным документам и их положению в уголовном судопроизводстве. Рассматриваются признаки доказательств, затрагивается место и роль электронных носителей в системе источников доказательств.

Ключевые слова: доказательства, иные документы, уголовное судопроизводство, электронные носители.

Для того что бы разобраться в правовом положении электронных носителей как вида доказательств, необходимо обратить внимание на сложившиеся в уголовно-процессуальной науке подходы к понятию доказательств и к их признакам.

Как указано в статье 74 УПК РФ под доказательствами понимаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве уголовного дела, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.¹⁹⁴

Часть 1 ст. 81 УПК содержит перечень характеристик, обладая которыми, любой предмет может быть признан вещественным доказательством. Изучив данные характеристики, мы приходим к выводу, что любой объект внешнего мира является вещественным доказательством, который несет на себе материальные следы преступления, или по другому говоря те изменения, которые произошли в окружающей нас обстановке, в результате действий или бездействия, связанных с расследуемым событием.

Этим вопросом о понятии доказательств в уголовном судопроизводстве занимались многие ученые и в современной процессуальной литературе ему посвящены работы В.Д. Арсеньева¹⁹⁵, А.А. Давлетова¹⁹⁶, Э.Ф. Куцовой¹⁹⁷, Л.Т.Ульяновой¹⁹⁸, В.И. Зажицкого¹⁹⁹, Е.А. Доли²⁰⁰, Р.В. Костенко²⁰¹, Л.Д. Кокорева²⁰², П.А. Лупинской²⁰³, С.А. Шейфера²⁰⁴, В.Т. Очередина²⁰⁵, В.А. Лазаревой²⁰⁶ и других ученых.

¹⁹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹⁵ Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964. С. 67.

¹⁹⁶ Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального доказывания. Свердловск, 1991. С. 78.

¹⁹⁷ Куцова Э.Ф. доказательства — элемент фактической основы уголовно-процессуальных решений // Вестн. Моск. ун-та. Сер. право. 2011. № 3. С. 35–36.

¹⁹⁸ Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учеб. пособие. М., 2008. С. 91.

¹⁹⁹ Зажицкий В.Н. результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб., 2006. С. 356, 357

²⁰⁰ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М., 2009. С. 80.

²⁰¹ Костенко В.Т. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. М., 2006. С. 12.

²⁰² Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. С. 118.

Считается, что оно доказательство должно определяться целью уголовного процесса, его изначальными принципами, обеспечивающими достижение истины и постановление законного и обоснованного решения по уголовному делу. Понятие доказательства должно быть неизменным и роль суда и органов расследования в установлении обстоятельств содеянного так же не должны влиять на смысл. Данную уголовно-процессуальную категорию необходимо исследовать, научно обосновать и поставить, как предлагает Е.А. Доля, во главу угла уголовного процесса в качестве одного из базовых начал²⁰⁷.

Очень часто наше внимание обращают на необходимость особого подхода к понятию, к форме и содержанию вещественных доказательств и поэтому поводу высказывается несколько точек зрения. Одни авторы отождествляют форму и содержание вещественных доказательств. По мнению В.Д. Арсеньева следует: «Известно, что вещи в процессе доказывания выступают в качестве своеобразных «материализованных» сведений, каковыми являются особенности этих вещей, имеющие отношение к искомому факту (индивидуальные признаки похищенной вещи, следы крови на одежде). Очевидно, что источниками сведений будут сами же вещи»²⁰⁸. Еще один ученый, А.А. Эйсман по этому поводу пишет «Все доказательства могут быть подразделены на сообщения, исходящие от лиц (личные доказательства), и вещественные доказательства. Доказательства понимаются как сведения о фактах, включаемые в состав уголовного дела в форме показаний, заключения, документов, а также предметы, приобщаемые в качестве вещественных доказательств. Понятие источника и факта нераздельно сливаются у вещественного доказательства»²⁰⁹.

По замечанию М.В. Духовского, способность вещей и людей к отражению делает их носителями информации о фактах, которые интересуют следователя и суд. При этом «познание достигается разными путями и, прежде всего, по личному наблюдению, личному изучению фактов, значимых для уголовного дела»²¹⁰ Задача, стоящая перед органами предварительного следствия и дознания, заключается в том, чтобы обнаружить носитель информации, получить ее процессуальными средствами и на этой основе сформировать доказательство. В данном контексте понятие «доказательство» рассматривалось в двух значениях: 1) как средство, используемые для формулирования суждений о неизвестном; 2) как умственный процесс, путем которого искомое обстоятельство «ставится в связь с обстоятельством известным, данным, и показывается им»²¹¹

Отсутствие в законе определения понятий относимости, допустимости, достоверности и достаточности дает основание для порождения разных мнений в правовой литературе по вопросу содержания данных категорий. Отсутствует единство в их трактовке среди дознавателей и следователей, что также создает некоторые трудности. Споров на сегодняшний день в науке и на практике ведется по вопросу доказательственного значения материалов, которые были получены до возбуждения уголовного дела, и доказательств, которые были представлены защитником. Все эти проблемы нуждаются в изучении, уточнении и переосмыслении.

²⁰³ уголовно-процессуальное право российской Федерации: учебник / Отв. ред. П.а. Лупинская. М., 2011. С.15 (295).

²⁰⁴ Шейфер С.А. доказательства и доказывания по уголовным делам: проблема теории правового регулирования. М., 2008. С. 55–56.

²⁰⁵ Очередин В.Т. доказательства в уголовном процессе: сущность источники, способ и собрания. М., 2008. С. 10–11.

²⁰⁶ Лазарева В.А. доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2010. С. 162.

²⁰⁷ Доля Е.А. Проблема начала в теории уголовного процесса (постановка вопроса) // Государство и права. 1996. №10. С.54-55

²⁰⁸ Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. – М., 1964. С.119

²⁰⁹ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М., 1967, с.128-133

²¹⁰ Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М.: Тип. А. П. Поплавского, 1910 //

<http://elibrary.orenlib.ru/index.php?dn=down&catid=114&to> (Дата обращения:

²¹¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. Общ. ред., послесл., прим.: Смирнова А.В. С.-Пб.: Альфа, 1996. (с.318) 606 с.