

Слободянюк Елизавета
Slobodyanyuk Elizaveta

Научный руководитель: **Абросимова Е.А.**

Supervisor: **Abrosimova. E.A.**

МГИМО, студент 2 курса

MGIMO University, a second year student

Анализ тенденций реформирования наследственного законодательства.

Наследственный договор

Analysis of trends in the development of inheritance law. Hereditary contract

This work is devoted to analysis of new institutes of inheritance law. In particular, there will be considered such an institute like hereditary contract and all pros and cons of its introduction to the legal system of Russia.

Данная работа будет посвящена тенденциям развития наследственного права. Рассмотрение этой темы приобретает актуальность в связи с упоминанием на заседаниях в Государственной Думе в последнее время некоторых вопросов, касающихся изменения наследственного права.¹¹⁰ В частности, были подняты вопросы введения в российское законодательство таких институтов наследственного права, как совместное завещание супругов, наследственный договор, наследственный фонд. Целью данной работы будет выявление плюсов и минусов одного из этих институтов – конструкции наследственного договора – в результате его рассмотрения с точки зрения целесообразности применения в российской правовой системе, которая, как известно, включает в себя систему права, правовую культуру и систему реализации права, а также анализа последствий его применения.

Наследование в Российской Федерации осуществляется на основании закона и на основании завещания (ГК РФ, ст 1111). Наш законодатель в ГК четко и ясно закрепляет процедуру наследования по закону. Но несмотря на предпринятые меры создания полного правового контроля процедуры наследования, в рамках данных отношений все равно возникают ситуации спорные, требующие государственного вмешательства. И возникают они чаще всего в процессе наследования по завещанию. Так например отказ от наследства порой ведет к возникновению выморочного имущества, права и, что также немаловажно, обязанности по которому переходят государству. Оно становится собственником, но при этом и должником по образовавшейся наследственной массе.

Однако есть и другая немаловажная проблема, которая возникает в связи с несовершенствами нашего законодательства. Это более касается не государства, а имущественных отношений, способных причинить убытки наследнику. В чем заключается сама проблема? В настоящее время в нашем государстве часто предметом завещания становится бизнес. Но как завещать такой предмет, ведь законодатель никак его не определяет? Можно составить завещание, в котором все отдельные имущественные составляющие переходят к одному лицу – наследнику. А также заключить договор доверительного управления на время, пока наследство будет лежачим. Договор доверительного управления предполагает подготовку огромного количества документов, а

¹¹⁰ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/27543/>

также независимую оценку той части имущества, которая поступает в доверительное управление. За время подготовки пакета документов для управления, призванного сохранить наследуемое имущество и увеличить его стоимость (ГК РФ ст 1173 п 3), оно наоборот может потерять в цене из-за простоя предприятия.

Но ведь после смерти наследодателя завещание может быть и оспорено. Поступить в собственность наследника имущество сможет только в течении определенного времени со смерти наследодателя. Более того, вступление в наследство влечет за собой непрямой длинный путь бумажной волокиты, переоформления всех прав на другого человека и еще множество других подводных камней. Более того, в это время работа на предприятии (или в иной другой сфере деятельности) может приостановиться, что чревато неблагоприятными последствиями, особенно если она требует непрерывности производства. Доверительное управление в этом случае может быть не оформлено, либо оно просто не обеспечило должным образом непрерывность процесса. Такие проблемы нередки, и пока они не получили никакого юридического решения. Как раз этот вопрос сейчас и находится на урегулировании в Федеральном Собрании.¹¹¹

Законодатель на данный момент занимается урегулированием этого вопроса. В настоящее время разрабатывается законопроект по введению института наследственного договора. В рамках самой конструкции заключается договор между наследником и наследодателем, согласно которому имущество после смерти последнего переходит к наследнику. Конструкция очень похожа на завещание, но составлена специально для передачи бизнеса без сроков лежащего наследства, и в случае составления тем же лицом также и завещания, наследственный договор имеет преимущество перед ним.

В рамках бытовых правоотношений в заключении данного договора смысла нет, потому что он практически полностью повторяет институт наследования по завещанию. Но отличие все-таки есть: бизнес, в соответствии с договором, переходит наследнику сразу после смерти наследодателя. Можно также предусмотреть определенные условия, на которых наследник получает данный имущественный комплекс.

Порядок расторжения и изменения договора тоже некоторым образом отличается от подобного порядка в отношении завещания.

Расторжение возможно только при жизни обеих сторон. Наследодатель, отказавшийся от такого договора, должен будет возместить другой стороне убытки, возникшие в связи с исполнением наследственного договора. Изменения в договор тоже вносятся при жизни сторон, то есть наследник утрачивает право изменить или расторгнуть договор, как только наследодатель умирает и имущество переходит ко второй стороне. Однако при наличии существенного изменения обстоятельств договор все же может быть изменен или расторгнут по решению суда. Эта мера нужна для того, чтобы, например, прекратить действие договора в случае, если наследник умер раньше наследодателя.

После заключения наследственного договора наследодатель все еще сохраняет за собой право распоряжения имуществом, даже если последствия такого распоряжения могут лишить наследника прав на него. Все вытекающие последствия обговариваются сторонами в особом порядке. И если наследодателю необходимо возместить убытки наследникам в случае расторжения договора, то наследник может в одностороннем порядке отказаться от договора, однако этот момент законодатель оставляет на регулирование договором или

¹¹¹ Федеральный закон от 19.07.2018 № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации»

законом, в котором пока не прописан полностью данный институт, и неотчетливо ясно, в сравнении с каким договором возможно применение аналогии закона.

Однако вероятность совершения сделки подобной наследственному договору существовала и ранее, но выходила за рамки закона. На данный момент беспрецедентность конструкции заключается в ее официальном урегулировании. Раньше такая сделка считалась притворной, прикрывающей отношения, регулирующиеся завещанием. Соответственно, могла быть оспорена любым заинтересованным лицом вплоть до ее отмены в судебном порядке. Сейчас государство пошло навстречу бизнесу и разработало институт, описанный выше, чтобы упростить передачу имущественного комплекса без помех со стороны третьих лиц, которые, например, могут являться наследниками по завещанию или по закону, и, в случае урегулирования такой передачи завещанием, могут предъявить свои требования по его пересмотру.

Как уже говорилось выше, данная конструкция должна использоваться исключительно для пересдачи бизнеса – именно тогда это является целесообразным. Потому что с точки зрения не столько юриспруденции, сколько логики нет смысла завещать таким образом обычное имущество, которое не требует немедленного вмешательства в его судьбу конкретного лица. Павел Крашенинников, депутат Государственной Думы, который выдвинул данный законопроект на рассмотрение, поставил целью данного института¹¹² сохранение в российской юрисдикции бизнеса, зарегистрированного в офшорных зонах (также, по мнению депутата, это должно снизить конфликтные ситуации по поводу наследства). Автор статьи позволил себе выделить еще один случай, когда данный институт является удобным и применимым. Речь идет о наследовании домашних животных.

Из ГК РФ вытекает, что животные являются объектами гражданских прав. Это значит, что ими можно владеть, пользоваться и распоряжаться. Их можно передавать по наследству, и это как раз тот случай, когда судьба предмета наследственного договора требует немедленного вмешательства от наследника. Ведь за домашним питомцем надо ухаживать, кормить, и хорошо если есть лицо, готовое этим заниматься и занимающееся в то время, пока решается судьба завещания и наследства. А если такого человека нет? Здесь уже не оформишь доверительное управление¹¹³ и никаким образом не обеспечишь данный вопрос. В таком случае как раз можно заключить наследственный договор. Тогда животное после смерти своего хозяина сразу перейдет в собственность другого лица, которое должно будет заботиться о нем.

Но что можно делать в случае, если имущество перешло к наследнику, он является собственником, не может отказаться от договора и при этом ненадлежащим образом исполняет свои обязательства? Например, не кормит зверя или, если мы говорим про предприятие, не уделяет должным образом внимания вопросам судьбы такого имущества и при этом не спешит отказываться от договора в одностороннем порядке (хотя законодатель не говорит, исчерпывается ли эта возможность со смертью второй стороны). Вторая сторона умерла, а значит перестала быть субъектом права и, следовательно, не может предъявить требование надлежащего исполнения обязательств по договору. Третье лицо тоже не может предъявить такое требование к уже законному собственнику. Это очень сложно, нужно доказать, что затрагиваются интересы этого лица. Это означает, что данный институт не доработан полностью в части защиты судьбы имущества после смерти наследодателя¹¹⁴.

¹¹² [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/5159873>

¹¹³ в ст 1173 ГК и в главе 65 ГК «Наследование отдельных видов имущества» никак не урегулирован данный вопрос

¹¹⁴ О правах наследодателя здесь речи не идет, так как у данной стороны к моменту возможного нарушения прав уже не будет правосубъектности

Таким образом, на основании проведенного исследования можно заключить, что наследственный договор является весьма удобной конструкцией, предназначенной однако для ситуаций с определенным набором юридических фактов. Закон о внесении поправок в ГК уже принят Государственной Думой, но некоторые пробелы в регулировании там все еще остаются. Возможно, это является причиной того, что спустя три месяца после принятия он так до сих пор и не был промульжирован, и подписи Президента под ним до сих пор еще нет.

Автор тем не менее считает включение наследственного договора в Гражданский Кодекс целесообразным с поправкой на то, что он будет помещен в отдельный подраздел, с целью предотвратить его использование в ненадлежащих целях в связи с неосведомленностью о целях его принятия.