

Ухтверов Никита
Ukhtverov Nikita

Научный руководитель: д.ю.н., профессор **Лазарева В.А.**
Supervisor: Doctoral degree in law, Professor, **Lazareva V. A.**
Самарский университет, аспирант 1 курса
Samara University, a first year aspirant

**Актуальные проблемы реализации стороной защиты права на соби́рание
доказательств путем совершения иных процессуальных действий**
**Topical problems of implementation by the party of the defense of the right to gather
evidence by performing other legal proceedings**

The article is devoted to the analysis of actual problems arising during the implementation by the party of the defense of the right to gather evidence by performing other procedural actions. Analyzed the problems of fixing evidence obtained by the defender.

Key words: criminal procedure legislation, judicial actions, other proceedings.

Статья посвящена анализу актуальных проблем, возникающих при реализации стороной защиты права на соби́рание доказательств, путем совершения иных процессуальных действий. Проанализирована проблематика фиксации, доказательств полученных защитником.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, процессуальные действия, иные процессуальные действия.

Реализация принципа состязательности сторон в уголовном процессе происходит через равное предоставление его участникам права собирать и представлять доказательства. И если органы предварительного расследования в подавляющем большинстве случаев используют следственные действия как основной способ соби́рания доказательств, то стороне защиты доступны лишь «иные» процессуальные действия.

В соответствии с п. 32 ст. 5 УПК РФ под процессуальным действием понимается следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ. Приведенная законодателем формулировка процессуальных действий позволяет рассматривать иные процессуальные действия как в узком, так и в широком смысле. В широком смысле, иные процессуальные действия - это любые действия (*за исключением следственных и судебных*), предусмотренные УПК РФ совершаемые участниками уголовного судопроизводства. Подобным «иным» процессуальным действием может, выступать например, подача апелляционной жалобы/представления участниками уголовного судопроизводства.

В узком же смысле, данное понятие трактуют как иные, не являющиеся следственными, процессуальные действия уполномоченных на то органов и должностных лиц, предусмотренные законом и осуществляемые в установленном порядке в процессе доказывания по уголовному делу, направленные на выявление, обнаружение, закрепление либо проверку фактических данных и их источников с целью установления наличия либо отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела²³⁸.

Реализация подозреваемыми/обвиняемыми/подсудимыми права на соби́рание доказательств в большинстве случаев происходит опосредовано, а именно через своих защитников.

Наделяя защитника правами по совершению процессуальных действий по соби́ранию доказательств, законодатель в тоже время придал деятельности защитника процессуально-

²³⁸ См.: Балакшин В.С. Иные процессуальные действия как средства уголовно-процессуального доказывания // Вестник ОГУ. Март 2006. №3. С. 28

правовой характер. При этом действия защитника по собиранию доказательств могут быть отнесены только к иным процессуальным действиям.

Защитник вправе собирать доказательства путем получения сведений необходимых для оказания высококвалифицированной юридической помощи, собирать и представлять предметы и документы, привлекать специалистов для разъяснения спорных вопросов, проводить опрос лиц с их согласия, а также совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации

Закон предусмотрел возможность получения защитником доказательств, однако не определил порядок их фиксации. В связи с чем, некоторыми учеными предлагается законодательно регламентировать форму и порядок фиксации получения защитником предметов и документов, а также сведений полученных при опросе лиц с их согласия²³⁹. По нашему мнению, подобная регламентация деятельности защитника может привести к нарушению принципа презумпции невиновности и конституционного права обвиняемого на защиту. К подобному выводу можно прийти, основываясь на положениях ст. 75 УПК РФ согласно которой, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Представляется, что при подобных условиях, доказательства полученные защитником с нарушением регламентированной формы будут являться недопустимыми, что приведет к перекладыванию бремя доказывания со стороны обвинения на сторону защиты. Также обязанность по опровержению доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, независимо от того как именно подобные доводы отражены стороной защиты, лежит на стороне обвинения. К тому же, сама регламентация формы фиксации доказательств, получаемых защитником, ставит обязанность перед стороной защиты доказывать свою невиновность путем обязательного соблюдения всех условностей предъявляемых УПК. В то время как право на защиту от незаконного обвинения не должно зависеть от правильности заполненной формы.

²³⁹ Ясельская В.В. Способы собирания доказательств защитником на стадии предварительного расследования // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 379. С. 85