

Кондратюк Анастасия Александровна*,
студент юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ: ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

В соответствии со ст. 3 Конституции РФ высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

В целях обеспечения свободного народного волеизъявления за нарушение законодательства о выборах федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено несколько видов ответственности.

Уголовная ответственность наступает за общественно-опасное правонарушение избирательных прав граждан и их права на участие в референдуме, которое причиняет существенный вред общественным отношениям при организации и проведении выборов и референдумов.

Основополагающими принципами являются принцип вины, принцип законности, принцип справедливости и принцип равенства. В научной литературе придают особое значение принципу вины в судопроизводстве, поскольку возникают трудности при рассмотрении вопросов об ответственности, которую могут нести кандидаты, зарегистрированные кандидаты, избирательные объединения, избирательные блоки в случае проведения иными участниками избирательной кампании. Субъекты правонарушения могут нести ответственность за незаконную агитационную деятельность только в том случае, когда незаконная агитационная деятельность гражданами осуществлялась с ведома и согласия самого кандидата, зарегистрированного кандидата или избирательного объединения.

* © Кондратюк А.А., 2012

Примером может послужить дело о неправомерной предвыборной агитации одного из кандидатов на выборах депутатов Калининградской областной Думы. Кандидату З. за нарушение правил предвыборной агитации, избирательная комиссия отказала в регистрации, не владея данными о причастности самого кандидата к правонарушению. Следовательно, у избирательной комиссии не имелось оснований для отказа в регистрации.¹

Уголовный Кодекс РФ устанавливает ответственность за следующие виды преступлений:

– воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст.141 УК РФ)

– нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (ст.141.1 УК РФ)

– фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ)

– фальсификация итогов голосования (ст. 142.1 УК РФ)

Особое внимание заслуживает проблема реализации уголовной ответственности. Это связано с несколькими причинами:

1. Большая часть уголовных преступлений совершается должностными лицами. Приговоры судов по уголовным делам этой категории являются снисходительными в силу того, что это дискредитирует органы государственной власти, органы местного самоуправления и избирательные комиссии. Именно поэтому меры наказания не соответствуют общественной опасности этих преступлений. Уголовно-правовые санкции применяются судами довольно редко.

«В 2000–2002 годах, по данным 48 субъектов РФ, было возбуждено 204 уголовных дела и только 66 дел завершены расследованием с обвинительным заключением прокурора. Судами признаны виновными и осуждены 73 человека, 65 из них приговорены к лишению свободы: 41 – условно, 23 – освобождены от наказания (по акту амнистии), 8 осужденных приговорены к мерам уголовного наказания, не связанного с лишением свободы, и только один из 73 осужденных приговорен к реальному лишению свободы, и то по совокупности с

другими преступлениями. В выборную кампанию 2003 года было возбуждено 103 уголовных дела, а в ходе выборов Президента Российской Федерации в 2004 году – 99 дел».²

Этот пример демонстрирует, что по статистическим данным количество возбужденных дел уменьшается, а на практике преступления, направленные против избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, возрастают.

2. Отсутствие единого мнения по разграничению административной и уголовной ответственности за схожие правонарушения. Некоторые диспозиции в Кодексе об административных Правонарушениях и Уголовном кодексе РФ схожи. Однако административные правонарушения не обладают признаком общественной опасности. Они считаются социально вредными. Совершая уголовное преступление, лицо должно осознавать опасность своего деяния, должен присутствовать умысел. А в административном правонарушении может иметь место не только умысел, но и неосторожность. Также в качестве субъектов в уголовном правонарушении может выступать только физическое лицо.

Это вызывает сложности при квалификации правонарушения, когда одни правоприменители усматривают в совершенном деянии признаки административного правонарушения, другие – преступления.

Например, рассмотрим подкуп избирателей или участников референдума. Ответственность за это правонарушение находится в диспозиции ст. 5.16 КоАП, при условии, что эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Этот состав преступления предусмотрен и ст. 141 УК РФ, так как любой подкуп предполагает воздействие на свободное осуществление гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме.³

По данной проблеме нет единого мнения ни у работников правоохранительных органов, ни у председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Законодатель должен четко разграничить схожие административные и уголовные правонарушения, так как конкуренция норм ставит в затруднительное положение правоприменителя.

3. Высокая латентность преступлений. Это вызвано многими причинами. Граждане, чьи права были нарушены, не обращаются в правоохранительные органы. Так же к причинам относят нежелание правоохранительных органов и судов заниматься подобного рода делами.

«За период с июля 2003 года по июнь 2006 года на выборах федерального уровня выявлено 34 факта, имеющих признаки подкупа избирателей, в 16 субъектах Российской Федерации. Вместе с тем в суд направлено 13 заявлений об отмене регистрации кандидата в порядке гражданского судопроизводства, из которых удовлетворено только одно. Органами внутренних дел составлено 5 административных протоколов о привлечении к ответственности по статье 5.16 КоАП РФ, двум лицам наказание назначено судом в виде административного штрафа».⁴

С учетом вышеизложенного можно сказать, что преступления, нарушающие законодательство о выборах, имеют распространенный характер. Следует повысить эффективность расследования дел, в которых преступление совершалось должностными лицами и членами участковых комиссий. Востребованной задачей является разграничение административной и уголовной ответственности.

* См.: Избирательное право в судебной практике: Научно-практическое пособие. – М.: РЦОИТ, 2008. – С. 163

² Там же. – С. 256

³ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». – Москва, 2006. – С. 103

⁴ Избирательное право в судебной практике: Научно-практическое пособие. – М.: РЦОИТ, 2008. – С. 270