

⁵ Мачин И.Ф. История политических и правовых учений: учебник. – М.: высшее образование, Юрайт-Издат, 2009.- С. 148.

⁶ См: Суды Москвы за неделю получили 39 жалоб на нарушения в ходе выборов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа // www.ria.ru/justice/20111216/518453386.html.-16.12.2011.

⁷ См: США обеспокоены нарушениями на парламентских выборах в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа // <http://ria.ru/world/20111205/507437148.html>.-05.12.2011.

⁸ См: Итоговый отчет Миссии по наблюдениям за выборами ОБСЕ/БДИПЧ// www.cikrf.ru.

⁹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – 15 июня.- № 2974.

¹⁰ Вешняков А.А. Общая характеристика гарантий обеспечения избирательных прав граждан с использованием ГАС «Выборы» // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 8.- С. 28.

Фролова Дарья Григорьевна*,

*студент юридического факультета ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Конституция РФ определяет свободные выборы как одну из высших форм выражения власти народа. Цель избирательного законодательства заключается в обеспечении правового механизма участия граждан Российской Федерации в свободных выборах, а также определения воли электората.

Выбор в юридическом плане – это неотъемлемое право гражданина, которое закреплено в Конституции и законах государства, в политическом плане представляет собой свободу выражения своей позиции. Предполагается, что гражданин осознанно делает свой выбор в пользу той или иной политической партии или кандидата, руководствуясь исключительно собственными суждениями. Таким образом,

* © Фролова Д.Г., 2012

выборы существуют для того, чтобы отобразить объективную реальность политической и социальной обстановки в государстве. Проблеме фальсификации следует рассматривать также в эпистемологическом и этическом смыслах. В первом случае, имеется в виду то, что избиратель не обладает в полной мере объективной информацией о партии или кандидате, во втором случае он сталкивается с нарушением своего права на выбор. Фальсификация недопустима, поскольку она искажает объективную реальность, а, следовательно, голос конкретного гражданина перестает иметь всякий вес и значение, у избирателей создается лишь иллюзия выбора.

Прежде чем выявить виды методы борьбы с фальсификацией, нужно определить, что такое фальсификация.

Фальсификация итогов голосования – это преднамеренное искажение результатов голосования, совершенное членом избирательной комиссии, уполномоченным представителем избирательного объединения, группы избирателей, кандидатом или уполномоченным им представителем путем манипуляций с избирательными документами, удостоверяющими волеизъявление граждан, либо путем преднамеренного изменения свободного волеизъявления граждан.

Исходя из данного определения, под фальсификацию не попадают такие специфические явления предвыборного процесса, как нарушение правил агитации и голосования, «черный пиар» и т. д.

В законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» среди 63 основных терминов и понятий нет определения – фальсификация итогов голосования (выборов). Это одна из причин того, что судебные иски и следственные действия по вопросам фальсификации итогов голосования зачастую не имеют судебной перспективы, так как ни в одном законе нет базового определения фальсификации итогов выборов. В УК РФ сказано лишь об ответственности лиц¹. Нередко лиц, совершивших фальсификацию итогов голосования, привлекают по статье «должностные преступления», что уже является неправильной квалификацией преступных действий.

И многие убеждены, что без фальсификаций, по крайней мере, их попыток, ни одни выборы в России не проходят, уровень доверия населения к власти постоянно снижается. Широко распространена по-

зиция – о чем невозможно говорить, о том следует молчать². Мы не согласны с таким подходом к проблеме, и считаем, что о данном явлении возможно и нужно не только говорить, но и принимать меры.

Одним из методов фальсификации результатов выборов является фальсификация избирательных документов во время определения итогов голосования, переписывание протоколов, внесение в протоколы ТИК цифровых данных, не соответствующих действительности, с целью увеличить или уменьшить голоса за определенного кандидата или политическую партию³.

Процедура определения результатов выборов детально регламентирована законом⁴. Однако, мы считаем, что при определении итогов выборов на всех уровнях должны применяться электронные средства обработки и передачи информации, в России это ГАС «Выборы»⁵. После подсчета голосов на конкретном избирательном участке, полученные сведения должны заноситься в базу данных ГАС «Выборы», а не суммироваться и проверяться в ТИКе (как правило в здании Администрации района), чтобы избежать возможности фальсификации итогов голосования или подозрения избирательных комиссий в подобном действии⁶. Поскольку образ избирательной комиссии играет важную роль в правосознании избирателей. Данный порядок передачи информации не создает возможности фальсификации итогов голосования именно до конкретной стадии определения результатов выборов и не представит возможным скомпрометировать членов избирательных комиссий. Важно, чтобы у электората не было сомнений в прозрачности действий избирательных комиссий, с ростом доверия граждан к главному органу, отвечающему за организацию и проведение выборов, возрастет и число голосующих, что, несомненно, является одной из задач избирательной комиссии.

* См.: ст. 142, 142.1. Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Ludwig Wittgenstein: Logisch-philosophische Abhandlung, Tractatus logico-philosophicus // Kritische Edition. Suhrkamp, Frankfurt am Main 1998.

³ См.: Парамонов Д.О. Кириченко В.В. Методы фальсификации выборов. [Электронный ресурс] // [сайт] URL: http://fictionbook.ru/author/paramonov_denis_olegovich/metodiy_falsifikacii_viyborov/read_online.html?page=1 (дата обращения: 16.06.2012).

⁴ См.: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации.- 2002. – № 24. – Ст. 2253.

⁵ См.: Федеральный закон от 10 января 2003г. №20-ФЗ «О государственной автоматизированной системе «Выборы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 2. – Ст. 172.

⁶ См.: Решение Советского районного суда от 27.02.2012г. по делу № 2-92/12 «Об отказе в удовлетворении заявления об отмене итогов голосования на избирательных участках № № 940, 941, 950, 960, 961, 968, 969, 971, 973, 976, 978, 979 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва по Советскому одномандатному избирательному округу по общеобластному избирательному округу, признании протоколов участковых избирательных комиссий, Сводных таблиц Территориальной избирательной комиссии Советского района г. Самары об итогах голосования недействительными».

Шабанова Дарья Евгеньевна*,
*аспирант кафедры государственного
и административного права
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

К ВОПРОСУ О РАЗМЕРАХ И ПОРЯДКЕ ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ (ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ) ЗА ТРУД В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЯХ

Согласно действующему законодательству на федеральных, региональных и местных выборах соответственно Центральная избира-

* © Шабанова Д.Е., 2012