

Емлиханова Венера Анваровна*,
курсант Самарского юридического
института ФСИН России
(г. Самара)

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
ПРАВ И ПРАВ НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ:
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Демократическое по форме и правовое по своей сути государство не может состояться без свободных и демократических выборов, референдума. Избирательные права и право на участие в референдуме составляют основу реализации подлинного народовластия, процесса формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации содержит четыре статьи, посвященные преступлениям, посягающим на избирательные права и право на участие в референдуме (ст. ст. 141-142¹). Судебная статистика фиксирует рост преступлений против избирательных прав.

Так, в период с 2000 г. по 2011г. количество зарегистрированных преступлений только по общей норме (ст. 141 УК) возросло в 7 раз. Согласно опубликованным данным, в 2007 г. было зарегистрировано 56 преступлений против избирательных прав, из них 35 – по ст. 141 УК, 21 – по ст. 142 УК; в 2008 г. зарегистрировано 82 таких преступления, из них 40 – по ст. 141 УК, 41 – по ст. 142 УК, 1 – по ст. 142¹ УК; в 2009 г. – 150 преступлений, из них 45 – по ст. 141 УК, 1 – по ст. 141' УК, 94 – по ст. 142 УК, 10 - по ст. 142¹ УК; в 2010 г. - 137 преступлений, из них 61 – по ст. 141 УК, 4 – по ст. 141¹ УК, 63 – по ст. 142 УК, 9 – по ст. 142¹ УК; в 2011 г. зарегистрировано 99 преступлений против избирательных прав, из них 35 – по ст. 141 УК, 53 – по ст. 142 УК, 11 – по ст. 142¹ УК¹.

Вместе с тем, практика свидетельствует о невысокой эффективности указанных норм. Несмотря на широкую распространенность

* © Емлиханова В.А., 2012

преступлений, связанных с осуществлением подкупа избирателей в судебной статистике фиксируется незначительное их число. Это связано с высоким уровнем латентности указанных преступлений, а также с недостатками их уголовно-правового регулирования.

За последние годы внесено значительное число новелл в избирательное законодательство, наполняющее новым содержанием бланкетные диспозиции статей УК, посвященных охране избирательных прав. С учетом последних изменений уголовного и избирательного законодательства России многие вопросы определения видов и содержания тех избирательных прав, которые подлежат охране нормами уголовного закона, остаются дискуссионными.

Так в ч. 2 ст. 141 УК РФ предусмотрен ряд квалифицирующих признаков воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, в качестве которых рассматриваются следующие способы совершения деяний:

а) соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения;

б) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;

в) совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Таким образом, квалифицирующие признаки характеризуют объективную сторону преступления и связаны со специфическими способами его совершения либо характеризуют специального субъекта.

Подкуп является одним из способов преступных посягательств, достаточно широко распространенных при проведении выборов. Зачастую осуществляется в завуалированных формах, в том числе с использованием благотворительных фондов, специальных благотворительных акций для различных групп населения.

Следует отметить, что определение понятия «подкуп избирателей», установленное Федеральным законом об основных гарантиях избирательных прав, связано с ограничениями при проведении предвыборной агитации². К субъектам совершения подкупа отнесены кандидаты, их доверенные лица и уполномоченные представители, а также доверенные лица изби-

рательных объединений. При проведении референдума – соответственно, представители инициативной группы по проведению референдума, иные лица. Из содержания нормы следует, что приведенный перечень является открытым.

Согласно норме Федерального закона подкуп может выражаться в следующем:

- вручение избирателям денежных средств, подарков и иных материальных ценностей (кроме вручения вознаграждения за выполнение организационной работы – сбор подписей избирателей, агитационную работу);

- вознаграждение выполнявших указанную организационную работу избирателей в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение;

- проведение льготной распродажи товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов и значков, специально изготовленных для избирательной кампании;

- предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях;

- воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования);

- оказание услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Кроме того, по смыслу ч. 2 ст. 141 УК РФ уголовно наказуемый подкуп может выражаться и в иных действиях, в том числе не сопряженных непосредственно с предвыборной агитацией, например, подкуп члена избирательной комиссии с целью воспрепятствования его деятельности, подкуп кандидата с целью снятия им своей кандидатуры и т.д.

Следует подчеркнуть оценочный характер понятия подкупа. Сложившаяся правоприменительная практика, в том числе судебная, свидетельствует, что для признания перечисленных в законе действий подкупом, влекущим меры юридической ответ-

ственности, необходимо подтверждение, что они осуществлялись в отношении избирателей при условии их голосования за кандидата.

Конкретизация понятия подкупа избирателей содержится в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, от 24 мая 2000 г., в котором, в частности указывается, что законодатель рассматривает подкуп избирателей и благотворительную деятельность кандидата в качестве таковых лишь при наличии доказательств того, что они осуществлялись по отношению к избирателю под условием голосования за или против конкретного кандидата³.

В настоящее время указанная трактовка понятия подкупа избирателей не вызывает сомнения.

Буквальное и логическое толкование нормы ст. 141 УК позволяет правоприменителю прийти к выводу о том, что ответственность за подкуп не наступает, если подкупленный избиратель смог свободно реализовать свои избирательные права. Виновному практически всегда удается уйти от уголовной ответственности. Как правило, в этом случае применяется ст. 5.16 КоАП РФ «Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах». Кандидат же, в пользу которого осуществлялся подкуп, вообще не несет никакой ответственности. Анализ практики проведения выборов свидетельствует, что зачастую правонарушающие технологии, основанные на осуществлении подкупа, связаны с организацией досрочного голосования⁴.

Уголовная ответственность наступает лишь в том случае, если подкуп препятствует свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав. Теоретически это возможно, если в момент голосования за избирателем устанавливается контроль, и он голосует именно в пользу подкупающего.

Учеными отмечается отсутствие непосредственной взаимосвязи между подкупом избирателя и результатом его голосования.

По мнению Е.И. Колюшина, нарушения избирательного законодательства в определенных случаях не исключают возможности свободного формирования воли избирателей, в

отношении которых осуществлялись агитация или подкуп⁵. Как отмечает Ю.Н. Климова, предложение имущественных выгод может не привести к воспрепятствованию гражданину в его свободном волеизъявлении, поскольку при подкупе воля и волеизъявление гражданина в момент реализации избирательных прав и права на участие в референдуме не приходят в противоречие, как это случается, при обмане или угрозе⁶. Толстикова И.Н. считает, что воспрепятствование осуществлению избирательных прав при подкупе возможно лишь с целью отказа избирателя от участия в голосовании⁷.

Полагаем, что необходимо установить уголовную ответственность за сам факт совершения подкупа избирателей, при этом изменившиеся вследствие подкупа результаты выборов, референдума следует учитывать в качестве квалифицирующего признака преступления. В число лиц, в отношении которых осуществляется подкуп, не включаются члены избирательных комиссий, поскольку в этом случае действует общая норма – ст. 291 УК.

На основании вышеизложенного предлагаем следующую редакцию указанной нормы: **«Статья 141². Подкуп при осуществлении избирательных прав**

1. Подкуп избирателя, участника референдума, кандидата, уполномоченного представителя кандидата или избирательного объединения, члена инициативной группы по проведению референдума, члена иной группы участников референдума в целях достижения определенного результата на выборах, референдуме - наказывается ...

2. Те же деяния, повлиявшие на результаты выборов, референдума – наказываются ...».

¹ См. Официальный сайт «Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru>.

² См. п. 2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Информационно-справочная система «ГАРАНТ» – 04.05.2012.

³ См. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 41-нв 2000 от 24 мая 2000 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: информационно-справочная система «ГАРАНТ» – 04.05.2012.

⁴ См. Князев С.Д. Избирательный процесс: Понятие, особенности и структура // Правоведение. – 2004. – № 3. – С. 42 – 54.; Груздева А.П. Понятие и некоторые формы проявления преступлений, совершаемых в условиях избирательного процесса // Следователь. – 2008. – № 9. – С. 40.

⁵ См. Колюшин Е.И. Судебная защита избирательных прав граждан. – М., 2005. – С. 130-131.

⁶ См. Климова Ю.Н. Электоральная преступность; место в криминологической науке // Журнал о выборах. – 2003. – № 3. – С 8.

⁷ См. Голстикова И.Н. Подкуп избирателей – уголовно наказуемое деяние // Журнал о выборах. – 2006. – № 6. – С. 33-34.

Камышанов Алексей Геннадьевич*,
*аспирант ГБОУ ВПО «Московский городской
педагогический университет»
(г. Москва)*

ПРОБЛЕМА КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

При формировании органа государственной власти возникают различного рода трудности такие как: правильное наделение полномочиями органа государственной власти, его подчиненности другим органам, включение в систему государственных органов. Формирование стоит понимать не только как образование нового органа власти, но и как обновление его кадрового состава, целей, задач и полномочий, передаваемых органу государственной власти.

Формирование кадров является немаловажным фактором в эффективности государственного органа и доверии ему со стороны населения.

* © Камышанов А.Г., 2012