

вышло ее поздравление адресованное труженикам, а также ветеранам автомобильного транспорта и автолюбителям. 10 ноября в печати было опубликовано еще одно ее поздравление, на этот раз – ветеранам и сотрудникам органов внутренних дел.

Байбусов напомнил, что по закону кандидаты, во-первых, не вправе использовать преимущества должностного или служебного положения. А, во-вторых, все агитационные материалы должны быть оплачены из средств соответствующего избирательного фонда кандидата. «Указанные поздравления не были оплачены из избирательного фонда. А их публикация стала возможной только благодаря использованию служебного положения. При этом Шаталова получила необоснованные преимущества по сравнению со мной и другими кандидатами, добросовестно соблюдающими нормы, регулирующие избирательный процесс», – отмечает Байбусов.

Таким образом, нормы закона регулируют и теоретически разрешают данную проблему, но на практике оказывается много сложностей по осуществлению контроля и применению санкций за такие нарушения.

Титовская Асия Валиулловна*,
*студент юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»
(г. Саратов)*

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ТАЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РОССИИ

На современном этапе развития нашего государства выборы играют ключевую роль, как для общества, так и для государства. Они имеют многофункциональный характер, выступают как средство активизации населения, устанавливают обратную связь между гражда-

* © Титовская А.В., 2012

нами и выборными органами, содействуют развитию демократии, правового государства, обеспечивают легитимность. И любой выбранный метод голосования должен удовлетворять одним критериям: тайное и анонимное голосование, беспристрастность, точность, прозрачность.

Большинство ученых отстаивают принцип тайного голосования, поскольку оно предполагает независимость избирателя и невозможность повлиять на его решение. К примеру, русский политический деятель В.М. Гессен указывал на то, что «Необходима свобода выборов; голосование должно быть закрытым. Закрытое голосование является одним из основных начал демократической системы избирательного права»¹. М.В. Баглай считает, что «тайное голосование – атрибут демократической системы выборов, абсолютная привилегия избирателей»². Б.А. Страшун утверждает, что смысл тайного голосования состоит в том, чтобы гарантировать полную свободу волеизъявления³.

Однако имеются и крайне примечательные примеры критики тайного голосования со стороны либеральных теоретиков. Такая критика обнаруживается у Дж.Ст. Милля в его работе «Размышления о представительном правлении». Он выступает против тайного голосования, поскольку считает, что «если смотреть на подачу избирателем голоса, как на обязанность, если признавать за обществом право требовать от избирателя подачи голоса, то почему же общество не должно знать, как оно им распоряжается?»⁴.

По нашему мнению, всё-таки тайна голосования как избирательная привилегия – это личное право каждого человека, направленное на обеспечение свободы личности в ее индивидуальном и общественном проявлениях. Французский правовед Шарль Луи Монтескье для демократической республики вывел следующее правило «...законы, определяющие право голосования, являются основными для этого вида правления»⁵. Согласно этому правилу то, что закреплено в законах, должно соблюдаться и выполняться в обязательной форме.

Как известно, Конституция СССР 1977 года содержала специальную главу, закрепляющую принципы избирательного права. В настоящее время законодательную основу принципа тайного голосования составляют отдельные статьи Конституции РФ, посвященные выбо-

рам Президента РФ и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания. На наш взгляд, хотелось бы в ныне действующей Конституции видеть главу, посвященную именно базовым принципам избирательного права, которые могли бы играть устойчивую роль в законодательном регулировании избирательных отношений.

В настоящее время в большинстве стран, в том числе и в России, тайность голосования обеспечивается посредством использования бюллетеней, заполнение которых осуществляется в специальном помещении, в котором избиратель находится один. В Болгарии, Польше с целью дополнительного обеспечения тайны голосования бюллетени вкладываются в конверт, который впоследствии опускается в избирательный ящик. В некоторых штатах США голосование осуществляется посредством избирательной машины.

Рассматривая такой способ голосования как выборы в помещении, можно говорить о следующих, довольно часто встречающихся, случаях нарушения: вынос незаполненных бюллетеней самими избирателями; вброс бюллетеней, который производят либо сами члены комиссии, либо специально подосланные граждане; голосование в одной кабине нескольких членов семьи (жены и мужа), что ведёт к нарушению тайны голосования и т.д.

Во всех демократических странах нарушение тайны голосования признается преступлением. Основной вид ответственности за нарушение избирательного законодательства – конституционно-правовая ответственность. Наряду с конституционно-правовой ответственностью выделяют административно-правовую и уголовную.

По итогам выборов 4 декабря 2011 года только московские суды за неделю получили 39 жалоб на решения и действия избирательных комиссий, из них 14 жалоб требующие отмены итогов выборов в Госдуму шестого созыва⁶. Сотрудники ОБСЕ выявили «грубые» нарушения на трети всех избирательных участков, где они присутствовали. На 17 избирательных пунктах даже зафиксировали признаки вброса бюллетеней. Госсекретарь Хиллари Клинтон призвала российское руководство принять меры по тем негативным фактам, что обнаружили представители международных организаций⁷. Но в целом, с учетом тех нарушений, которые были зафиксированы, и ЦИК, и представите-

лями международных избирателей, признали выборы депутатов в Госдуму легитимными.

Как известно 27 декабря 2011 года ЦИК подписала Постановление № 82/635-6 «О порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента РФ 4 марта 2012 года».

Конечно же, введение видеокамер с одной стороны позволит в какой-то мере предотвратить фальсификацию выборов. Основная цель данного эксперимента - это сделать выборы более открытыми и гласными.

С другой стороны возникает вопрос: «А не нарушается ли при этом принцип тайного голосования?».

Изучив и проанализировав само понятие принципа тайного голосования, мы пришли к следующим выводам:

1) сама суть принципа тайного голосования состоит в том, что избиратель подает свой голос без ведома и согласия других лиц, тем самым исключается какая-либо возможность контроля за его волеизъявлением; 2) тайное голосование подразумевает, что каждому голосующему должна быть предоставлена возможность такого голосования, которое не повлекло бы за собой обнаружения того, как он голосовал или намерен голосовать. Причем законодатель не указывает, что именно, только в момент голосования должна быть обеспечена тайна. Поэтому можно сказать, что тайна должна быть соблюдена на всех этапах голосования; 3) ни один голосующий не может быть принужден ни в суде, нигде бы то ни было объявить, как он голосовал или как он намерен голосовать, и никто не должен пытаться получить от голосующих, прямо или косвенно, сведения о том, как они голосовали, или намерены, голосовать; 4) данный принцип означает также, что избиратель, участник референдума не вправе демонстрировать публично, кому бы то ни было заполненный им бюллетень. Другими словами, никто, кроме самого избирателя, не имеет права знать о содержании его персонального волеизъявления.

Особую проблему для соблюдения принципа тайного голосования, в соответствии с вышеперечисленными характеристиками, на наш взгляд, создаст повсеместное оснащение избирательных участков системами видеонаблюдения, поэтому законодатель должен обеспе-

чить сохранение принципа тайного голосования дополнительными средствами, например, вкладывание бюллетеней в конверт.

Выборы вне помещения, на наш взгляд, представляют собой особую сложность в применении принципа тайного голосования. Основная цель данного способа состоит в обеспечении инклюзивности для тех людей, которые не имеют возможности прийти и проголосовать на избирательный участок. Но они фактически обычно используются для «натягивания» явки голосующих, т.е. комиссии искусственно и противозаконно увеличивают число голосующих вне помещения. На выборах 4 декабря 2011 года «на дому» голосовали около 4,3 миллиона избирателей, что составило более 6 % от общего числа всех проголосовавших⁸.

За весьма небольшой период времени в избирательное законодательство были внесены поправки. Хотелось бы отметить Федеральный закон от 25.07.2011 № 262-ФЗ, который на наш взгляд способствует прозрачности и легитимности выборов, а также, повышает гарантии общественного контроля над проведением голосования вне помещения. Однако требуется дополнить список изменений в данный Закон, что будет способствовать реальному действию принципа тайного голосования. Избиратель, проживающий в однокомнатной квартире, заполняет бюллетень в порядке голосования вне помещения, где рядом могут находиться как родственники голосующего, так и присутствующие члены избирательной комиссии, что говорит о нарушении принципа тайного голосования. Поэтому законодателю необходимо четко регламентировать, на каком расстоянии должны находиться неголосующие в момент голосования. Что же касается граждан, которые в силу состояния здоровья не в состоянии самостоятельно заполнить бюллетень, то законодатель предусматривает в п.11.1 ст.66 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ: «В случае, если избиратель, участник референдума вследствие инвалидности или по состоянию здоровья не имеет возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня или заполнить бюллетень, он вправе воспользоваться для этого помощью другого избирателя...»⁹. Но законодатель не предусмотрел, что зачастую бабушки и дедушки живут одни и не все-

гда возможно привлечь для помощи соседей. Соответственно приходится помогать самим членам участковой комиссии, что приводит к нарушению принципа тайного голосования. Само нарушение никаким способом, конечно же, не фиксируется. Поэтому, на наш взгляд, необходимо проработать вышеизложенные факты и внести соответствующие изменения в действующее законодательство, которые позволяли бы в свою очередь не нарушать тайность голосования. Одно из направлений, которое также привлекло наше внимание – это обеспечение избирательных участков специальным оборудованием для голосования инвалидов по зрению, слуху, с нарушением опорно-двигательного аппарата. Для инвалидов по зрению используются трафареты для заполнения избирательных бюллетеней, изготовленных как с рельефно – точечным шрифтом Брайля, так и без него. Почему бы этот способ не ввести на выборах вне помещения? Это решило бы ряд вопросов. Помимо этого необходимо организовать секретность списков до дня голосования для предотвращения преждевременной агитации со стороны различных партий. Суды нередко сталкиваются с фактом подкупа избирателей. Судебная практика выдвинула следующее решение: подкуп избирателей возможен только во время агитации. Если нет агитации, то не может быть и подкупа.

В настоящее время в мире применяются также различные системы электронного голосования. Системы электронного голосования имеют свои недостатки и достоинства, которые необходимо учитывать при введении в той или иной стране.

За последние 10 лет количество пользователей сети Интернет увеличилось в десятки, и даже и в сотни тысяч раз. Веб – аудитория в России продолжает увеличиваться и по данным Минкомсвязи РФ на конец 2011 года составила 70 млн. человек и прогнозируется прирост ещё на 20 млн. к 2013 году.

В последние годы выборы в РФ стали более современным процессом, и мы находимся в числе государств, которые заинтересованы в развитии электронного голосования. По данным Центральной избирательной комиссии РФ к 2015 году планируется достигнуть 100 % оснащённости современными программно-техническими средствами избирательных участков по всей стране.

Что же касается проведения электронных выборов посредством сети интернет, то этот вопрос мы считаем довольно спорным, который необходимо рассматривать как с технической, так и с юридической точки зрения. Во-первых, это техническая сложность. Молодой аудитории, конечно же, это будет сделать легко, а что же делать с рядовым избирателем. Кроме того, в России пока нет всеобщего доступа к сети Интернет, не у каждого в доме есть компьютер. Во-вторых, это правовой аспект. И здесь в первую очередь вызывает интерес соблюдение основных принципов избирательного права, таких, как тайна голосования, гласность и достоверность.

Введение электронного голосования представляет собой не простую замену классических урн и бюллетеней. Развитие систем электронного голосования является многоэтапным и сложным процессом. Поэтому как законодателю, так и ученым в первую очередь необходимо обратить внимание на безопасность данных, на борьбу со сбоями в системе. Для того, чтобы точно быть уверенным в высокой степени защиты, необходимо несколько раз проверить оборудование. В связи с этим необходим более жесткий контроль обработки, передачи и хранения информации, для обеспечения реализации принципов избирательного права. Как известно из практики при проведении федеральных выборов 2003-2004 гг. на интернет-портал ГАС «Выборы» было совершено 1800 атак (из них 20% из-за рубежа), но по словам прежнего Председателя Центральной избирательной комиссии А.А.Вешнякова, они были успешно отражены¹⁰. Однако данный опыт показывает, что атака со стороны различных хакеров не исключается, и это может повлиять на итоги голосования.

Конечно, в процессе информатизации общества, возможно, данный вид голосования обеспечит доверие граждан к государственной власти. Интернет – выборы значительно увеличат явку молодежи на выборах, так как наиболее активными пользователями Интернет, как правило, являются люди в возрасте до 35 лет. И соответственно увеличится участие молодых людей в политической жизни страны.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что институт тайного голосования является одним из основных институтов демократической системы избирательного права.

Анализ проблемы обеспечения принципа тайного голосования при организации выборов в помещении для голосования, выборов вне помещения, в процессе использования электронного голосования на выборах показал, что везде наблюдается явное нарушение данного принципа. Принципы избирательного права и принципы выборов должны быть не только фасадом российской демократии, но и в первую очередь играть роль настоящего каркаса выборов и избирательного права. Для предотвращения тех или иных нарушений, которые происходят на выборах, на наш взгляд необходимо использовать все резервы конституционно-правовой ответственности в полной мере.

Обещания избирательных компаний на формально – теоретическом, бумажно – письменном уровне без радикального изменения практики избирательного процесса, приводит к цинизму и правовому нигилизму. И чем дольше будут сохраняться идеологические и практические помехи для проведения честных и чистых выборов, тем дольше в стране будет не возможна эффективная, легитимная власть. Многие люди в настоящее время мечтают о наступлении такого времени, когда любые выборы любой власти, проходили бы без искажающих волеизъявление граждан внешних негативных помех, без массовых технических манипуляций с бюллетенями при досрочном голосовании или по открепительным бюллетеням, а также при голосовании граждан на дому.

* Гессен В. М. Основы конституционного права. – 2-е изд., перераб. и доп.-Петроград: Издание юридического книжного склада «Право», 1918 г. – С. 127.

² Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. – 9-е изд. перераб. и доп.- М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 416.

³ См: Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть: учебник / под ред. Б.А.Страшун. – 4-е изд., перераб. и доп.- М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. – С. 432.

⁴ Милль Дж. Ст. Размышления о представительном правлении. – СПб.: Типография Ю.А. Бакрама, по Большой Московской, № 4. – С. 191-192.

⁵ Мачин И.Ф. История политических и правовых учений: учебник. – М.: высшее образование, Юрайт-Издат, 2009.- С. 148.

⁶ См: Суды Москвы за неделю получили 39 жалоб на нарушения в ходе выборов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа // www.ria.ru/justice/20111216/518453386.html.-16.12.2011.

⁷ См: США обеспокоены нарушениями на парламентских выборах в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа //<http://ria.ru/world/20111205/507437148.html>.-05.12.2011.

⁸ См: Итоговый отчет Миссии по наблюдениям за выборами ОБСЕ/БДИПЧ// www.cikrf.ru.

⁹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – 15 июня.- № 2974.

¹⁰ Вешняков А.А. Общая характеристика гарантий обеспечения избирательных прав граждан с использованием ГАС «Выборы» // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 8.- С. 28.

Фролова Дарья Григорьевна*,

*студент юридического факультета ФГБОУ ВПО
«Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Конституция РФ определяет свободные выборы как одну из высших форм выражения власти народа. Цель избирательного законодательства заключается в обеспечении правового механизма участия граждан Российской Федерации в свободных выборах, а также определения воли электората.

Выбор в юридическом плане – это неотъемлемое право гражданина, которое закреплено в Конституции и законах государства, в политическом плане представляет собой свободу выражения своей позиции. Предполагается, что гражданин осознанно делает свой выбор в пользу той или иной политической партии или кандидата, руководствуясь исключительно собственными суждениями. Таким образом,

* © Фролова Д.Г., 2012