

### ХІІІ ВСЕРОССИЙСКИЕ ПЛАТОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

2. Брачёв, В.С. Травля русских историков / В.С. Брачев. – М., 2006. – С. 52.
3. Балашов, Г.В., Дубман, Э.Л., Кабытов, П.С. Указ. соч. – С. 64.
4. Государственный исторический архив Чувашской Республики (ГИА ЧР), – Ф. 2669. – Оп. 2. – Д. 3817. – Л. 143.
5. Там же. – Д. 3803. – Л. 200 об.
6. Там же. – Д. 3800. – Л. 415.
7. Там же. – Д. 3796. – Л. 196.
8. Балашов, Г.В., Дубман, Э.Л., Кабытов, П.С. Указ. соч. – С. 89.

### «ЖЕНСКИЙ ВОПРОС» 1920-30-Х ГОДОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

*Лапина Полина Владимировна*

Самарский государственный университет

Исследования по истории женского движения в России первых десятилетий советской власти имеют определенные традиции в отечественной историографии как в изучении конкретно исторических аспектов, так и в области теоретических построений. Представляется целесообразным выделить следующие основные периоды: 1) 1920 – начало 1940-х гг. – становление историографии проблемы; 2) середина 1950 – середина 1980-х гг. – развитие в контексте формационной парадигмы; 3) середина 1980 – 2005 гг. – смена историографической традиции и появление новых исследовательских направлений. Соответственно, проблема разработки новейших подходов в этой области является актуальной и на сегодняшний день.

По своей природе «женский вопрос» является целым комплексом проблем. Он включает положение женщины в обществе и семье, охрану материнства и младенчества, пути достижения равноправия женщин с мужчинами, бытовая женская повседневность и многие другие. Таким образом, историография решения «женского вопроса» распадается на целый ряд подвопросов.

Самое пристальное внимание уделялось деятельности женских организаций и правительственной политике в отношении женщин. Это характерно для всех трёх историографических периодов. В начале 1920-х годов этот вопрос исследуется в статьях, а уже позднее, в 1950-е годы, делаются первые попытки написания обобщённых трудов по данной теме. В связи с высокой политизированностью темы на настоящий момент требуется произвести переоценку имеющихся исследований.

Вопросы брака и семьи нашёл своё отражение во многих монографиях и исследованиях<sup>1</sup>. Большой интерес для анализа ситуации современниками

представляют работы советских правоведов 1920-х годов<sup>2</sup>. В целом ряде статей обсуждались актуальные вопросы того времени, такие как право женщин на гражданский брак, свободный развод и аборт<sup>3</sup>. На современном этапе лучше изучены демографические аспекты темы<sup>4</sup>.

Одним из наиболее глубоких и тщательных исследований женского рабочего вопроса принято считать книгу Серебренникова Н.Г. «Жеский труд в СССР»<sup>5</sup>. Она была опубликована в 1934 году, но не утратила своей ценности и по сей день. В настоящее время этот вопрос получил развитие на страницах статей, которые акцентируют внимание именно на гендерном аспекте решения вопроса безработицы в СССР<sup>6</sup>.

В целом, литература 1920-х – конца 1930-х годов имеет большое историографическое значение. Статьи и брошюры, опубликованные в те годы, сочетают в себе научный анализ со сведениями источниковедческого характера, поскольку содержат свидетельства современников, акцентировавших свое внимание на тех вопросах, в решении которых сами принимали участие. Публикациями этого периода были заложены традиции в изучении данной темы, поставлены основные вопросы, исследовавшиеся впоследствии десятилетиями. С начала 1950-х – до середины 1980-х гг. исследование проблемы женского движения продолжалось в том же направлении. Оценивая в целом доперестроечную историографию, необходимо подчеркнуть, что тема «женского вопроса» развивалась в рамках формационной парадигмы и классового анализа. Такой подход акцентировал внимание исследователей на изучении процесса вовлечения женщин в производство, и предопределил содержащийся во всех работах вывод о полной решенности «женского вопроса» в СССР. Со второй половины 1980-х гг. стали складываться новые тенденции, ознаменовавшие начало третьего историографического этапа. В работах этого периода исследователями впервые были поставлены вопросы взаимосвязи быта, демографических процессов, культуры, разрабатывались проблемы первых мероприятий советской власти по реализации программы «раскрепощения женщин»<sup>7</sup>. Как важный историографический факт следует отметить главное: на данный момент началось теоретическое переосмысление и переоценка ранее исследованных аспектов «женского вопроса», а также формирование новых методологических подходов.

---

1. Ильинский, И. Право и быт / И. Ильинский. – М.-Л., 1925; Кабо, Е.О. Очерки рабочего быта / Е.О. Кабо. – М., 1928; Женщина Страны Советов: краткий исторический очерк. – М., 1977; Харчев, А.Г. Брак и семья в СССР. Опыт социологического исследования / А.Г. Харчев. – М., 1979.

2. Гойхбарг, А.Г. Брачное, семейное и опекуное право Советской республики / А.Г. Гойхбарг. – М., 1920; Курский, Д.И. Сборник статей и материалов по брачному и семейному праву / Д.И. Курский. – М., 1926.

### ХШ ВСЕРОССИЙСКИЕ ПЛАТОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

3. Семашко, Н. Еще о больном вопросе / Н. Семашко // Коммунистка. М., 1920. – №3/4; Василевский, Л.М. Аборт как социальное явление / Л.М. Василевский, Л.А. Василевская. – М. – Л., 1924.

4. Жиромская, В.Б. Население Российской Федерации в 1920-1930-е годы / – М., 1997.

5. Серебреников, Н.Г. Женский труд в СССР. – М., 1934.

6. Сычёва, А.С. Как была ликвидирована безработица в СССР / А.С. Сычёва // Вопросы истории. 1967. – №1; Иванов, Ю.М. Положение рабочих России в 20-х – начале 30-х годов / Ю.М.Иванов // Вопросы истории. 1998. – №5.

7. Семидеркин Н.А. Введение гражданского брака в России / Н.А. Семидеркин // Вестник МГУ. Серия У.М., 1982. – №1.С.3-12; Аракелова М.П. Социально-правовое и экономическое положение женщин в Российском обществе (1917-1929 гг.) / М.П. Аракелова // Клио. – СПб., 1997. – №3. – С. 92-100.

### ОЦЕНКА Н.И.БУХАРИНА В ЛЕНИНСКОМ «ПИСЬМЕ К СЪЕЗДУ» И ЕЕ ПРАВОМЕРНОСТЬ

*Гноевых Алексей Викторович*

**Нижегородский государственный университет им.Н.И. Лобачевского**

В «Письме к съезду» Владимир Ленин написал о Н.И. Бухарине такие слова: «Бухарин не только виднейший и ценнейший теоретик партии, но и заслуженно считается любимцем партии. Но его теоретические воззрения лишь с очень большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился, и думаю, никогда не понимал вполне диалектики)»<sup>1</sup>. Далее, однако, Ленин высказывает надежду, что в будущем Бухарин может пополнить свои знания и избавиться от своей односторонности.

Выявить причину сочетания в оценке двух противоречащих друг другу моментов («Ценнейший теоретик» и «никогда не понимал вполне диалектики») можно рассматривая «Письмо» в контексте других произведений, относимых к «Политическому завещанию». В статье «О кооперации» Ленин высказывает мысль, что необходимо изменить точку зрения на социализм: «Раньше мы центр тяжести клали и должны были класть на политическую борьбу, революцию, завоевание власти. Теперь же центр тяжести переносится на мирную организационную «культурную» работу»<sup>2</sup>. Социальный строй республики основан на сотрудничестве крестьян, рабочих и, на известных основаниях, буржуазии. Необходимо избежать раскола данных сил и все внимание сосредоточить на мирном строительстве. Пред-