

В итоге — большая часть армии находится под единым руководством, управление войсками на местах упорядочено. Однако, успешность реформ армии всегда проверяется войной, а между реформами Федора Алексеевича, и преобразованиями Петра I русское войско совершило лишь два похода в Крым и два похода на Азов. Несмотря на это можно сказать, что реформы были направлены на придание войску большего уровня регулярности, и без них Петру I было бы сложнее перестроить армию.

#### **Библиографический список**

1. Рospись перечневая ратным людем, которые в 189 году рospисаны в полки по разрядам // Описание Государственного Разрядного Архива. М., 1842.
2. Чернов А. В. Вооруженные силы Русского Государства в XV-XVII вв. М., 1954.
3. Епифанов П.П. Войско // Очерки русской культуры XXVII века. Ч. 1. Материальная культура. Государственный строй. М., 1979.
4. Седов П.В. Закат Московского царства. Царский двор конца XVII века. СПб., 2006.
5. Богданов А.П. Несостоявшийся император Федор Алексеевич. М., 2009.
6. Малинкин Е.М. Разрядная реформа конца 1670-х — начала 1680-х и ее реализация в низовых городах // Вестник СамГУ. №8/2 (99). Самара, 2012.

**Д.А. Кривова**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **ВОПРОС О «НЕМЕЦКОМ ЗАСИЛЬЕ» В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ АННЫ ИОАННОВНЫ**

Правление Анны Иоанновны нередко имело отрицательную характеристику в российской историографии и ассоциировалось с «засильем немецких временщиков» во внутренней и внешней политике России. Считалось, что сама императрица, женщина недалекого ума, практически не вмешивалась в дела государственного управления, доверив всю власть иностранцам во главе со своим фаворитом Э.И. Бироном.

Примечательно, что представление о засилье иностранцев в период правления Анны стало насаждаться в обществе с того момента, как Елизавета Петровна в 1740 году захватила престол. Так как новая императрица действовала как узурпатор, ей было необходимо оправдать свое положение на троне. Поэтому Елизавета стремилась представить свое восшествие на престол как освобождение ею, дочерью Петра Великого русского народа от немецкого засилья [2, с. 425]. В XIX веке такая нелюбимая оценка о данном периоде укрепились под влиянием произведений художественной литературы, в частности романа И.И. Лажечникова «Ледяной дом». Именно в этом романе впервые упоминалась «бионовщина» как историческое

явление и в красках была расписана мрачная характеристика правления Анны Иоанновны [5, с.8]. В последующем отрицательная оценка аннинского правления получила очень широкое распространение среди историков. Известна фраза В.О. Ключевского, которую нередко используют в качестве хрестоматийной оценки правления Анны: «Немцы посыпались в Россию точно сор из дырявого мешка, облепили двор, обсели престол, забирались на самые доходные места в управлении; последовали казни, шпионство» [4, с. 272]. Другой известный историк, С.Ф. Платонов тоже отзывался об аннинском правлении как о весьма печальной эпохе русской жизни XVIII в., когда многие представители русской знати повергались гонениям, а немцы стремились занять все ключевые места в управлении государством, преследуя свои эгоистичные цели [8, с. 109]. В советское время отрицательная оценка правления Анны стала господствующей и прочно ассоциировалась с мрачным застоем и всеобъемлющим влиянием иностранцев. Так, В.В.Мавродин писал, что далекая от политики императрица привезла с собой немцев, которые захватили всю власть и стали использовать ее в своих корыстных целях [7, с. 334].

Несмотря на такую одностороннюю оценку, в чем-то с этими историками можно согласиться, так как иностранцы действительно получили большее влияние в различных сферах и заняли многие важные должности. Известно, что А.И. Остерман стал первым кабинет-министром, Б.Х. Миних получил должность президента Военной коллегии, К. Принценстерн сосредоточил в своих руках управление Штатс-канцелярией, Э.И. Бирон и Р.Г. Левенвольде получили высшие придворные должности [9, с. 19]. Примечательно, что и в донесениях иностранных дипломатов были сведения о возмущении русских вельмож высоким положением иностранцев. Так, английский посланник Клавдий Рондо отметил, что русское дворянство было весьма недовольно тем, что императрица отдает предпочтение иностранцам [3, с. 191]. Однако как писали некоторые историки, в частности Е.В. Анисимов, иностранцы в большом количестве поступали на службу в Россию еще задолго до правления Анны и никогда не угрожали национальному существованию государства. По его мнению, самое большое количество иностранцев было при Петре I, когда возникла особо острая нужда в иностранных специалистах. Но и тогда вся их деятельность в целом была направлена на служение интересам государя, а не на подрывание национальных устоев России. Некоторые иностранцы женились на русских и принимали православие, полностью растворившись в среде русского дворянства [2, с. 428].

Что касается правления Анны, И.В. Курукин сделал вывод, что больше всего иностранцев в данный период было в Коллегии иностранных дел и Коммерц-коллегии, так как служба на этих должностях предполагала высокую квалификацию и знание иностранных языков — то есть правительство продолжала использовать иностранцев в качестве незаменимых кадров. Преобладали иностранцы и в армии, но, как показывают их биогра-

фические данные, многие из них начинали свою службу еще при Петре I [5, с. 292]. Весьма велико было влияние иностранцев при дворе. Известно, многие из них получили высокие должности в зависимости от субъективных факторов, что говорит о возрастании процесса фаворитизации [9, с. 20]. Это отчасти объясняется тем, что, столкнувшись с оппозицией в среде русского дворянства, Анна Иоанновна стремилась положиться на тех людей, чьи интересы неразрывно были связаны с ее положением на троне — многие из них были именно иностранцами [2, с. 434]. В связи с этим в период правления Анны произошло большое количество перестановок в государственном аппарате, что позволило императрице обрести реальную опору власти [6, с. 241].

Тем не менее, несмотря на то, что иностранцы имели большое влияние, они не представляли «немецкой» партии. «Немцами» в России называли практически всех выходцев из Западной Европы, которые, будучи подданными разных государств, не могли иметь ощущать своего этнического единства и проводить единую политику. Даже настоящие немцы на русской службе происходили из различных мелких княжеств и совершенно не чувствовали германского единства. Так называемые «немцы» представляли собой довольно пестрый состав, включая в себя курляндца Бирона, вестфальца Остермана, лифляндцев братьев Левенвольде, ольденбургца Миниха, между которыми не утихала борьба за власть и почести [1, с. 303]. Высокое положение иностранцев в правящей элите не сплотило, а наоборот, способствовало их разобщению, особенно проявившемуся уже после смерти Анны Иоанновны [9, с. 24].

Таким образом, в заключение стоит сказать, что степень влияния иностранцев, несомненно, сильно возросла в период правления Анны Иоанновны, что находит подтверждение в статистике. Однако сами иностранцы не имели своей целью проводить единую «антирусскую» политику, так как их интересы были различны и в целом были направлены на служение Русскому государству.

### **Библиографический список**

1. Анисимов Е.В. Анна Иоанновна. М., 2002.
2. Анисимов Е.В. Россия без Петра. СПб., 1994.
3. Донесения и другие бумаги английских послов, посланников и резидентов при русском дворе с 1733 года по 1736 год // Сборник русского императорского исторического общества. СПб., 1889.
4. Ключевский В.О. Сочинения в 9 т. Т. 4. М., 1989.
5. Курукин И.В. Анна Иоанновна. М., 2014.
6. Курукин И.В. Эпоха «дворских бурь»: Очерки политической истории послепетровской России, 1725-1762 гг. Рязань, 2003.
7. Мавродин В.В. Рождение новой России. Л., 1988.
8. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории. Пг., 1917.
9. Столяров О.Д. Иностранцы в правящей элите России в первой половине XVIII века: проблема интеграции: автореф. дис. ... канд. истор. наук. Саратов, 2014.