

**ВЛИЯНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕВОЛЮЦИОННО-ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ В 1870-1880-Е ГГ. НА СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ
СИТУАЦИЮ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

В настоящее время наблюдается повышенный интерес к событиям, произошедшим на рубеже XIX–XX веков. Это связано с тем, что возникают новые версии, теории, исследователи не связаны идеологическими рамками. В данной работе будет дана попытка проанализировать влияние деятельности революционно-террористических партий в 1870–1880-е гг. на социально-политическую ситуацию в Российской империи.

Традиционно считается, что члены партии «Народная воля» и их последователи не добились каких-либо значимых результатов. Народ ждал новых «подвигов» от других, но сам ничего не предпринимал. Однако некоторые факты позволяют предполагать, что цель народовольцев была достигнута, пусть и в более отсроченной перспективе.

4 апреля 1866 г. считается днем начала терроризма в России. Дмитрий Каракозов совершил первое покушение на жизнь императора Александра II. За этим покушением последовали остальные, в большинстве своем совершенные членами революционной народнической организации «Народная воля». 1 марта 1881 г. было совершено последнее, решающее покушение на жизнь императора, приведшее к его гибели. На престол вззошел сын погибшего – Александр III, а первоартовцы были арестованы и казнены.

При новом императоре, казалось, ничего не изменилось, на смену одному правителю пришел другой. Смерть Александра II не принесла желаемого результата, напротив, началась борьба с инакомыслием, была введена цензура, ликвидированы зачатки крестьянского и городского самоуправления.

В 1887 г. была осуществлена попытка неудачного покушения на царя террористической фракцией партии «Народная воля» под руководством Шевырева-Ульянова. Готовящийся теракт был раскрыт сотрудниками полиции из-за неосторожности Андреюшкина, сообщившем в письме своему товарищу о готовящемся покушении. 1 марта 1887 г. полиция арестовала участников предполагаемого покушения. 8 (20) мая Ульянов, Андреюшкин, Генералов, Осипанов и Шевырев были повешены в Шлиссельбургской крепости.

17 октября 1888 года царский поезд, идущий с юга, потерпел крушение у станции Борки. Несмотря на то, что официально эта катастрофа была признана несчастным случаем, есть основания предполагать, что это был очередной теракт, о чем свидетельствуют воспоминания В.А. Сухомлинова

и М.А. Таубе, согласно которым катастрофа произошла в результате взрыва бомбы, заложенной помощником повара.

Во время крушения на императора упала крыша вагона. Александр III, будучи богатырского телосложения, удерживал ее, дав возможность выбраться наружу людям, находящимся на тот момент в вагоне. В тот день император получил сильный ушиб почек, позже приведший к нефриту и дальнейшей смерти царя.

После кончины Александра III на верность престолу присягнул его сын – Николай II. Личность нового императора была довольно противоречивой. Наряду с глубокой религиозностью и неприхотливостью, император не умел прислушиваться к мнению народа, видел себя исключительно как помазанника Божьего. Придя к власти, Николай II не имел какой-либо четкой программы, кроме желания не уступать в самодержавии, как свой отец. Трагедия на Ходынском поле и поражение в Русско-японской войне не способствовали повышению авторитета императора. Единоличное принятие решений, продолжение противоречивой политики Александра III (попытка сохранить старые сословно-государственные структуры при политике индустриализации), сохранение крестьянской общины, игнорирование рабочего вопроса не могли удовлетворить никого и привели к катастрофе Кровавого воскресенья 9 января 1905 года. Развитие событий с 1905 г. стало необратимым.

Парадоксы личности и царствование Николая II объясняются существовавшими противоречиями российской действительности начала XX века. Страна вступила в новую полосу своего развития, а у царя не хватило воли и решимости совладать с ситуацией. Пытаясь отстоять самодержавие, Николай II то шел на уступки, то давал обратный ход. Отказываясь от реформ, царь способствовал началу социальной революции. Можно сказать, что Николай II сам толкал страну к пропасти, защищая свои позиции и отказываясь от компромиссов, создавая благоприятные условия для революции.

Таким образом, можно сделать вывод, что цели народовольцев, в особенности «Террористической фракции» Шевырева – Ульянова, были достигнуты после революции 1917 г. (к примеру, было достигнуто широкое областное самоуправление, национализация земли, фабрик и заводов, бесплатное начальное обучение). Последователи «Народной воли» внесли свой вклад в революцию, прямо или косвенно. Убийство Александра II запустило механизм разрушения Российской империи, который ускорился после смерти Александра III.

«Несомненно, эти жертвы пали не напрасно, несомненно, они способствовали – прямо или косвенно – последующему революционному воспитанию русского народа» [1], – так оценивал заслуги народников В.И. Ленин. Подобная мысль звучит в гимне народовольцев под авторством М.Л. Михайлова: «Пусть нам погибнуть придется в тюрьмах и шах-

тах сырых, — дело всегда отзовется на поколениях живых» [2]. Однако, на вопрос о степени влияния деятельности революционно-террористических партий в 1870—1880-е гг. на социально-политическую ситуацию в Российской империи трудно ответить однозначно и всегда будут сосуществовать различные мнения на эту тему.

Библиографический список

1. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. Т. 30. С. 315.
2. Михайлов М.Л. Избранное / Подг. текста и примеч. Г. Г. Елизаветиной. М., «Художественная литература», 1979.

А.И. Глотов

Самарский национальный исследовательский университет

ПРОБЛЕМА СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РАБОТАХ И. КРИСТОЛА

Вторая половина XX в. — период глобального противостояния СССР и США. Результаты конфликта между СССР и США определили облик современного мира. Как следствие, проблема советско-американских отношений является актуальной проблемой современной историографии, которая может быть рассмотрена с разных точек зрения. Одной из таких точек зрения может быть взгляд с позиции одного из наиболее влиятельных американских политических течений — американского неоконсерватизма. Американский неоконсерватизм — течение, возникшее в 1960-е гг. как реакция на леволиберальную внутреннюю политику американского правительства. В 70-е годы они обрели огромное влияние на американское общество, поэтому нельзя отрицать важности взглядов представителей этого течения на внешнюю политику США. На наш взгляд, для того, чтобы выяснить позицию неоконсерваторов по вопросу советско-американских отношений, необходимо обратиться к взглядам Ирвинга Кристола — американского журналиста, публициста, главного редактора журнала «The Public Interest», который считается одним из основателей неоконсерватизма [7, с. 85].

Важно отметить, что для Ирвинга Кристола как для неоконсерватора первого поколения преимущественное значение имели вопросы внутренней политики. Внешняя политика была лишь следствием политики внешней. Во внутренней политике Кристол был убежденным сторонником демократической модели государства, основанной на рыночной экономике, индивидуализме и концепции прав человека. Однако Кристол считал, что без традиционных культурных институтов (семья, мораль, искусство, религия) подобное государство существовать не может [1, с. 7-8].