

Библиографический список

1. Россия (1917, февраль-октябрь). Законы и постановления. Сборник указов и постановлений Временного правительства [электронный ресурс]: Вып. 1-2. Пг., 1917 – 1918.
2. История российских немцев в документах (1763-1992 гг.) / сост. к.и.н. В.А. Ауман, д.и.н. В.Г. Чеботарева [электронный ресурс]. М., 1993. 448 с.
3. Серебряков Ф.С. Немецкая коммуна на Волге и возрождение юго-востока России. М.: Типо-Литография М.С.Н.Х., 1922. 30 с.
4. Юнг Ф. Бедствующее Поволжье. Петроград: Изд-во Коммунистического интернационала, 1922. 122 с.
5. Галлер П.К. Воспоминания. Быт немцев-колонистов в 60-х годах XIX века [электронный ресурс]. Саратов: Саратовский университет, 1927.
6. Гульчак М. Немецкая деревня, как она есть. Саратов: Саратовский университет, 1929. 53 с.
7. Клибанов А.И. Меннонитская колонизация на юге России в XVIII-XIX вв. [электронный ресурс]: тезисы диссертации. Л.: тип. Акад. наук СССР, 1935. 5 с.
8. Об итогах II сессии Центрального Исполнительного Комитета СССР и задачах советов АССР НП в 1936 году: доклад председателя ЦИК и СНК АССР НП тов. Г.А. Люфт на IV сессии ЦИК АССР НП 8 февраля 1936 года. М.: Немгосиздат, 1936.
9. Штрандт Л. Как ведут свое хозяйство немцы Поволжья / под ред. зам. пред. Непреспублики при Президиуме ВЦИК Д. Шмидт. М.-Л.: Гос. изд-во, 1926. 43 с.

Д.В. Петров

Самарский государственный социально-педагогический университет

СТЕНОГРАММА ОБСУЖДЕНИЯ КНИГИ А.М. НЕКРИЧА «1941, 22 ИЮНЯ» В ИНСТИТУТЕ МАРКСИЗМА ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

В сентябре 1965 г. была издана книга А.М. Некрича «1941, 22 июня». В ней он одним из первых среди отечественных историков доказывал виновность сталинского руководства в разгромных поражениях СССР в начальный период Великой Отечественной войны. К сожалению, выход книги пришелся на период восстановления сталинизма в политике советского государства, начавшийся после ухода Н.С. Хрущева с поста генерального секретаря ЦК КПСС. Новому руководству было необходимо свернуть линию XX-XXII съездов партии, на которых прозвучала критика И.В. Сталина, в том числе и обвинение в огромных потерях в начале войны. Поэтому появление книги и исследователя, уделяющего внимание этой проблеме, встревожило верхушку партии. Работу решили раскритиковать, с целью чего организовали ее обсуждение в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС [5, с. 530].

16 февраля 1966 г. прошло обсуждение книги, на котором присутствовало около 200 человек. «Разгромить» книгу не удалось – 21 из 22 докладчиков оценили ее положительно [2, с. 235]. Через несколько дней после указанного мероприятия появилась «Краткая запись», стенограмма дискуссии, которую мы попытались рассмотреть в качестве историографического источника [2, с. 237].

Текст стенограммы был опубликован А.М. Некричем во второй редакции книги «1941, 22 июня», выпущенной в 1995 г. Стенограмма дана, по его собственному утверждению, с незначительной стилистической правкой, и основана на документах, хранящихся в РЦХИДНИ (ныне РГАСПИ) – Ф. 71. Оп. 22. Д. 202. [3, с. 107]. В.И. Дашичев, ссылаясь на стенограмму, указывает номер дела 292, а не 202, что, скорее всего, является опечаткой [1, с. 136].

Автором «Краткой записи» принято считать Л.П. Петровского [4, с. 30], так как именно его КГБ обвиняло в ее составлении [5, с. 534]. Однако, 28 июня 1967 г. состоялось заседание Контрольной партийной комиссии при ЦК КПСС, на котором Леонид Петрович отклонил эти обвинения, поэтому вопрос об авторстве остался открытым [2, с. 280].

Для определения степени достоверности стенограммы было проведено сравнение нескольких доступных ее вариантов. Отрывки «Краткой записи» приводят В.И. Дашичев [1, с. 137-140], А.М. Некрич в своих воспоминаниях [2, с. 233, 234-235, 237] и Л.П. Петровский [5, с. 531-533]. Отрывки, используемые Дашичевым и Некричем, идентичны тексту стенограммы. Л.П. Петровский использовал более разговорный, «живой» стиль записи, но и в этих отрывках, пусть и не дословно, повторяется исходный текст «Краткой записи».

Предположения о причинах расхождения в вариантах записи стенограммы и ее архивного источника выдвинул Л.П. Петровский. Он объяснил их тем, что Александр Моисеевич составил свой вариант стенограммы из записей, присутствовавших на обсуждении, а стенограмма, находящаяся в архиве, была правлена под руководством председателя обсуждения Е.А. Болтина для смягчения ответственности перед партией за провал разгрома книги А.М. Некрича [4, с. 66-67].

Нельзя не упомянуть о противоположной точке зрения. По мнению КГБ, отличие «Краткой записи» и официальной стенограммы заключается в том, что первая «составлена тенденциозно, с провокационной целью бросить тень на деятельность партии и правительства в период, предшествующий началу Великой Отечественной войны» [4, с. 73-74].

Таким образом, стенограмма, приведенная А.М. Некричем, является достаточно достоверной.

По содержанию стенограмму можно разделить на три части. Первая часть – научная полемика. Г.А. Деборин, критиковавший книгу А.М. Не-

крича, обвинял ее в излишней концентрации внимания на личной ответственности Сталина за провал начала Великой Отечественной войны [3, с. 109-110]. Прочие выступавшие оценивали книгу положительно и отмечали отдельные недочеты, которые автор мог бы исправить.

Вторая часть представляет собой два выступления, А.В. Снегова и Л.П. Петровского, вызвавшие неоднозначную реакцию участников обсуждения. Перед их выступлениями организаторы дискуссии попытались завершить обсуждение. Это свидетельствует о том, что организаторам обсуждения не были нужны столь ярые защитники критики «культы личности». Снегов и Петровский открыто критиковали любые попытки уменьшить ответственность И.В. Сталина за неудачи начала войны [3, с.141].

Третья часть стенограммы – заключительное слово самого автора книги. 1941 год для него – одна из самых тяжелых и важных тем отечественной истории, которая всегда будет интересовать исследователей и обычных людей. «Там, где неограниченная власть, там могут быть неограниченные ошибки» – как нельзя точно выразил свою позицию Александр Моисеевич. Какие бы ни были мысли и позиции у советского руководства в тот период, единственным человеком который окончательно решал судьбу страны был И.В. Сталин. А.М. Некрич занимал последовательную и принципиальную позицию по отношению к проблеме сталинизма: историки должны писать правду, не оглядываясь ни на что, кроме нее самой [3, с. 143-144].

В заключение следует сказать, что изученная стенограмма – необходимый источник при исследовании развития советской исторической науки после «оттепели», но она не обладает полнотой информации и нуждается в дополнении данными других источников.

Библиографический список

1. Дашичев В.И. К истории одной дискуссии // Новая и новейшая история. 2016. № 1. С. 136-140.
2. Некрич А.М. Отрешись от страха: Renounce fear: Воспоминания историка. London: Overseas publ. interchange, 1979. 414 с.
3. Некрич А.М. 1941, 22 июня: [Пробл. участия СССР во второй мировой войне]. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Памятники ист. мысли, 1995. 333 с.
4. Отрешившийся от страха: Памяти А.М. Некрича: Воспоминания, статьи, документы / сост.: Альперович М.С. и др. М.: ИВИ РАН, 1996. 216 с.
5. Петровский Л.П. Дело Некрича // Вестник РАН. М., 1995. Т. 65, № 6. С. 528-539.