

идеи, которые он привнес в российскую действительность: от создания первого научного музея до ввоза табака в Россию. Запад влиял на Петра, царь оказал огромное влияние на Россию, а модернизированная и возрожденная Россия оказала в свою очередь огромное влияние на Европу. Следовательно, для Петра, России и Европы – Великое посольство стало поворотным пунктом [7, с. 67-68].

Библиографический список

1. Андреев А.И. Петр I в Англии в 1698 году // Петр Великий. М., Л., 1947.
2. Богословский М.М. Петр I: Материалы для биографии. Т.2. М., 1941.
3. Веневитинов М.А. Русские в Голландии. Великое посольство 1697-1698 гг. М., 1897.
4. Гузевич Д.Ю. Великое посольство. СПб., 2003.
5. Журнал его императорского величества государя Петра Первого / Публ., коммент. С.И. Коткова // Источники по истории русского языка. М., 1976.
6. Масси Р. Петр Великий. Т.1. Смоленск, 1996.
7. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Великого. М., 1986.
8. Нартов А.К. Достопамятные повествования и речи Петра Великого // Государственные деятели России глазами современников. СПб., 1993.
9. Письма и бумаги императора Петра Великого. Т.1. СПб., 1887.

К.С. Левкова

Самарский национальный исследовательский университет

САМАРСКАЯ КРЕПОСТЬ 1704-1706 ГГ.: ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ

Самарская крепость 1704-1706 гг. в истории города занимает особое место. До настоящего времени, историки и археологи работают над выявлением точных границ территории крепости.

Первоначально город имел деревянную крепость, возведенную Григорием Засекиным в 1586 г., главным образом, для защиты от кочевников, а также способную обеспечивать безопасный водный путь от Казани до Астрахани. Самое раннее изображение крепостных стен принадлежит немецкому путешественнику Адаму Олеарию, выполненное в гравюре в 1636 году [1, с.36]. В 1690–1700 гг. крепость дважды горела, но каждый раз ее отстраивали заново. Однако пожар осени 1703 г. уничтожил ее и прилегающие кварталы города почти без остатка. Таким образом, видимая необходимость возведения нового «городка» привела к созданию новой – земляной крепости, построенной в 200 м к востоку от сгоревшей. «Замок» располагался на территории нынешней Хлебной площади и завода клапанов. Геометрический план Симбирского наместничества города Самары, снятый землемером Сахаровым 14 мая 1782 года, позволяет увидеть, что в плане «замок» имел форму, близкую к ромбу [2, с.157]. На территории

«замка» располагался раскат (8-угольная башня) для ведения артиллерийского огня. С внешней стороны, земляной вал был обнесен рвом, а со стороны степи восточные земляные стены были укреплены сосновым забором с бойницами. Также, по углам ромба были насыпаны 4 бастиона. Въезд осуществлялся через двое проезжих ворот. Вероятнее всего, остатки сооружений, относящихся к земляной крепости, были обнаружены исследователями в ходе археологических работ в 2013 – 2017 гг.

Первые археологические работы были выполнены в октябре 2013 года студентами Поволжской социально-гуманитарной академии и Самарского университета, а также сотрудниками научно-исследовательской лаборатории археологии Самарского университета под руководством к.и.н. Н.А. Лифанова [3, с. 48].

Выявленный в ходе работ материал делится на следующие категории. *Изделия из керамики* принадлежат к основной категории находок, общее число которых составляет более 3000 экземпляров. Найденные фрагменты относятся к глазурованной и неглазурованной посуде. К сожалению, из-за сильной фрагментированности данной категории находок, не предоставляется возможность реконструировать формы сосудов. Однако, анализ обнаруженных венчиков сосудов позволил выявить следующие категории форм посуды: чашки, миски, блюда, кувшины, горшки, корчаги, тарелки, стаканы, жаровни. Также, некоторые фрагменты глиняных изделий можно отнести к цветочным вазам и рыльникам. Интерес представляет фрагмент облицовочного кирпича с изображенным на нем растительным орнаментом и фрагмент детской игрушки, которая представляет собой часть головки куклы, на которой черной краской нарисованы волосы. В свою очередь, стоит отметить, что обнаруженные изделия принадлежат как к гончарной, так и к лепной керамике. Но необходимо сказать, что фрагменты лепной керамики составляют немногочисленный процент от общего количества (30 фрагментов) и находятся в переотложенном состоянии. Датируется, вероятнее всего, серединой I в. н.э. Следующая категория находок представлена *курительными трубками*. Они представлены двумя типами: домашнего и серийного производства. Первый тип представлен всего одной, грубо выполненной трубкой. Трубки второго типа выполнены из высококачественного глиняного теста и орнаментированы. К *изделиям из кожи* относятся каблуки, представляющие собой лепестки кожи, соединенные обувными гвоздями, а также подошвы и носковая часть обуви. *Изделия из стекла* подразделяются на несколько категорий: бутылки, штофы, кружки, банки, рюмки, вазочки, оконное стекло. *Изделия из черного металла* представлены коваными гвоздями, скобами, подковами и дужками неопределенного назначения. Среди *изделий из меди* можно выделить монету и ложку без ручки. *Изделия из камня* представлены отщепами, сколами, оселком.

Большой интерес вызывают находки, обнаруженные непосредственно в 2017 году. В ходе работ исследователями, помимо деревянных конструк-

ций, были выявлены пушечные ядра, затвор от ружья, наконечник копья, нательные кресты, серебряные чешуйки и медные монеты первой половины XVIII в.

Относительно интерпретации обнаруженных предметов возникают споры. Так, в противовес С.Э. Зубову и Н.А. Лифанову, утверждающих абсолютную принадлежность выявленных деревянных конструкций к крепости, о чем, по их мнению, свидетельствуют данные радиоуглеродного анализа, выступает ученый секретарь областного краеведческого музея Д.А. Сташенков. Он доказывает, что найденные фрагменты деревянных сооружений, не являются элементами самарской крепости петровской эпохи, а относятся ко второй половине XIX в. Также, против принадлежности строений к крепости выступает директор ГБУК «Наследие» В.А. Цибин, считающий данные конструкции (клетки) объектами берегоукрепления.

Считаю, что на сегодняшний день проблема исследования территории Хлебной площади и завода клапанов остается актуальной, так как вскрытие новых участков может дать богатый материал, который прольет свет на раннюю историю нашего города.

Библиографический список

1. Гурьянов Е.Ф. Древние вехи Самары. Куйбышев, 1979.
2. Дубман Э.Д. Земляная крепость в Самаре и другие оборонительные сооружения региона в конце XVII–XVIII вв. // Самарский край в истории России. Материалы межрегиональной научной конференции. Выпуск №5. Самара, 2015.
3. Лифанов Н.А. Отчет о проведении научно-исследовательских раскопок на территории городского округа города Самара в границах ул. Водников, ул. Крупской, ул. князя Григория Засекина (объект культурного наследия регионального значения «Крепость т город Самара») в 2013 году по Открытому листу №1190 от 21 августа 2013 года. Самара, 2014.

Т.М. Афанасова

Самарский государственный институт культуры

МАЛЫЕ НАРОДНЫЕ УЧИЛИЩА САМАРСКОГО КРАЯ В КОНЦЕ XVIII ВЕКА

Начало становления общегосударственной системы образования в России приходится на 1780-е гг., когда готовилась и начала осуществляться школьная реформа Екатерины II. При ней «Россия встала в строй держав с государственной системой просвещения» [1, с. 4].

Важным толчком к разработке проекта школьной реформы стала встреча австрийского императора Иосифа II с Екатериной II в Могилеве (Белоруссия) 25 мая 1780 г., после которой реформа образования заняла у царицы место среди основных задач [2, с. 9]. Было решено воспроизвести успешную австрийскую школьную модель в России. Новые «народные учи-