

4. Зоркая Н.М. История отечественного кино. XX век. М.: Белый город, 2014. 511 с.
5. Магидов В.М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. Москва: РГГУ, 2005. 394 с.
6. Русина Ю.А. История советского кино: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. 104 с.
7. Михайлин В.Ю. Конструирование новой советской идентичности в «оттепельном» кино // Человек в условиях модернизации XVIII–XX вв. Сборник научных статей. Екатеринбург, 2015. С. 312–320.
8. Михайлин В.Ю., Беляева Г.А. Историк в истерике, О внезапном появлении учителя истории в советском школьном кино рубежа 1960–1970-х // Неприкосновенный запас. 2012. № 5 (85). С. 119–136.
9. Михайлин В.Ю., Беляева Г.А. Скрытый учебный план: антропология советского школьного кино начала 1930-х – середины 1960-х годов: монография. М.: НЛО, 2020. 584 с.
10. Киселева Н.В. Пограничность образа учителя в художественной культуре XX века // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 379–384.
11. Чельшева И.В. Герменевтический анализ отечественных игровых фильмов школьной проблематики: монография. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 139 с.

Т.С. Губанова

Самарский национальный исследовательский университет

ПОНИМАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФЕМИНИЗМА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ XX ВЕКА

Современный феминизм представляет собой сложное, пестрое в социальном и идеологическом смысле явление, из множества направлений которого в XX веке принято было выделять прежде всего либеральное, радикальное и социалистическое [4, с. 87–88]. Все направления феминизма представляют собой не только социальный активизм, но и деятельность по глубокому философскому переосмыслению устоев патриархатной общественной системы. В числе наиболее ярких представительниц феминистской теории XX века – философы С. де Бовуар [3] и Д. Баглер [11]. Их концепции выстраивались и как самостоятельные, и, в то же время, как развивающиеся в общей логике либерального западного дискурса XX столетия. Философы прошлого столетия, в частности либерально настроенные философы-мужчины, не могли игнорировать актуальную проблему женского вопроса, поэтому проблема понимания феминизма и его философских нефеминистских оснований представляет особый интерес.

В целом философию женского движения невозможно рассматривать без связи с гендерной теорией. О неоднозначном понимании гендера как новой для XX века философской категории (в русле классического, модернистского и постмодернистского подходов), о противопоставлении пола

биологического полу социальному говорят Е.Э. Шишлова [10] и С.Шакирова [9]. Н.Л. Пушкарева, в свою очередь, подчеркивает необходимость возведения гендерной концепции к модернистским социологическим теориям [7, с. 146-147].

Проблема гендера и феминизма включает в себя значимое количество фундаментальных философских проблем. Одна из них – это понимание маскулинности и фемининности как бинарных оппозиций. Можно предположить, что корень понимания категорий «мужского» и «женского» как в крайней степени поляризованных элементов кроется в противопоставлении категории «я» и «другие». Именно поэтому философское обоснование экзистенциалистской теории выбора через взаимоотношение данных категорий сыграло решающую роль в пересмотре С. де Бовуар теорий марксистского и либерального феминизма [6, с. 17-18]. Однако сама постановка вопросов «что есть женское?» и «какова женская природа?» выводит на эссенциалистское понимание проблемы феминизма, что нередко подвергается феминистской критике. Тем не менее, «представители одной из позиций феминизма видят источник своеобразия женской природы собственно в особенностях ее телесного переживания жизни» [4, с. 111-112]. В этом ключе необходимо упомянуть связь постструктурализма М. Фуко с феминистскими исследованиями.

Рассуждая о проблеме либерального феминизма, невозможно также обойти стороной философскую категорию свободы. Иными словами, понимание свободы в каждом из направлений феминизма приобретает свои уникальные черты. Проблематика либерального феминизма достаточно точно описана Р.Ароном, несмотря на его некоторые скептические выражения по поводу ведущей роли феминизма в определении будущего человеческого общества. Тем не менее, о свободе Р.Арон говорит как о двух свободах: свободе-отсутствию запрета и действенной свободе-способности [2, с. 162-166]. Приведенный в дальнейшем аргумент о реальной невозможности для женщин занимать весомые позиции в обществе при отсутствии дискриминирующего законодательства (т.н. «стеклянный потолок») содержится в аргументации множества феминисток-активисток XX–XXI веков.

Помимо вопросов равенства и свободы, достаточно интересным является также понимание феминизма как утопии. Однако, на наш взгляд, в таком случае особенно необходима конкретизация вида феминизма, о котором идет речь. «Феминистский проект и марксистский, социалистический проект оказываются перед одной и той же дилеммой: как вообразить Утопию», – пишет Ф. Джеймсон [5, с. 347]. С критикой социалистической работы по проблеме угнетения женщин выступает Л. Фогель [12]. Иными словами, под сомнение попадает сама состоятельность концепции марксистского феминизма. Отождествление либерального феминизма с утопизмом, на наш взгляд, выглядит несостоятельным.

Обращаясь к вопросу аксиологии и ценностей либеральной феминистской мысли, необходимо в очередной раз подчеркнуть изменившееся в XX веке, по словам Х. Арендт, понимание блага. «Общество эмансипирует “земную”, “посюстороннюю” жизнь индивида и семьи и все виды деятельности, связанные с ее поддержанием и обогащением. Таков подлинный смысл эмансипации женщин и рабочих» [1, с. 278-279].

Таким образом, философское обоснование значительно укрепляло феминистское движение XX века, а также обозначило новые методологические проблемы и философские вопросы: проблемы гендера, гендерной идентичности, стереотипов, ролей, бинарных оппозиций, тела, власти, семиотики и другие.

Библиографический список

1. Арендт Х. Между прошлым и будущим. Восемь упражнений в политической мысли. М., 2014.
2. Арон Р. Эссе о свободах. М., 2005.
3. Бовуар С. Второй пол. Т.1 и Т.2. М., СПб., 1997.
4. Брандт Г.А. Философская антропология феминизма. Природа женщины. СПб., 2006.
5. Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. Москва; Екатеринбург, 2014.
6. Жеребкина И. «Прочти мое желание...». Постмодернизм. Психоанализ. Феминизм. М., 2000.
7. Пушкарева Н. Гендерная теория и историческое знание. СПб., 2007.
8. Семенова В.Э., Семенова Л.Э. Социальная утопия и феминизм: мы рождены, чтоб сказку сделать былью? // Женщина в российском обществе. 2013. №1 (66). С.45-52.
9. Шакирова С. Толкования гендера // Пол женщины. Сборник статей по гендерным исследованиям. Алматы, 2000. С.15-26.
10. Шишлова Е.Э. Гендер как инновационный научный и философский дискурс // Вестник МГИМО. 2013. №1 (28). С.148-152.
11. Butler J. Gender trouble: feminism and the subversion of identity. Routledge, 1990. 272 p.
12. Vogel E. MarxismandtheOppressionof Women. L., 1983. URL:<https://altleft.org/2020/03/07/marksizm-i-ugnetenie-zhenshchin/#>Ранние-взгляды (дата обращения 17.11.2021).

М.А. Ермолаева

Самарский национальный исследовательский университет

КУЙБЫШЕВСКИЙ ПИСАТЕЛЬ В.Е. КОЗИН: ЭТАПЫ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА

Куйбышевская область – кузница талантливых людей страны. Достоинным примером является Козин Василий Евдокимович – писатель, член Союза писателей СССР. Произведения В.Е. Козина, опубликованные в