

человек (в том числе заключенные в единственной оставшейся на острове тюрьме – в Александровске). С южной части Сахалина русское население было вывезено на материк. Япония оплатила стоимость утраченного имущества. На этом использование каторги как средства колонизации Сахалина было закончено.

Библиографический список

1. Захаркин А. Ф. Сибирь и Сахалин в творчестве А.П. Чехова. М., 1966.
2. Сенченко И. А История Сахалина и Курильских островов: к проблеме русско-японских отношений в XVII-XX веках. М., 2005.
3. Подпечников В. Забвению неподвластны // Дальний Восток. Хабаровск, 1984. № 1.
4. Ищенко М. И. Формирование русского населения Сахалина (конец XIX – начал о XX вв.) // Краеведческий бюллетень: Проблемы истории Сахалина, Курильских островов и сопредельных территорий. Южно-Сахалинск, 1993. № 1.
5. Новомбергский Н. Я. Остров Сахалин (Очерк сахалинской жизни). СПб, 1903.

В.А. Пискотина

*Волгоградский государственный
социально-педагогический университет*

ОСОБЕННОСТИ УСТРОЙСТВА ВЫСТАВОК НА ВСЕРОССИЙСКИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ СЪЕЗДАХ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Археологические съезды (далее – АС) второй половины XIX века представляли собой, во-первых, особую форму организации археологической науки данного периода, во-вторых, научную площадку для ее развития. Помимо вопросов археологии на заседаниях обсуждались различные темы, касающиеся этнографии, музееведения, архивоведения. Специфической чертой являлась открытость заседаний съездов для любого проявляющего интерес к науке человека при уплате специального взноса. Кроме того, цель проведения съездов заключалась в изучении различных регионов нашей страны, в привлечении широкой аудитории, как профессиональных ученых, так и любителей. Для проведения съездов были составлены специальные Правила, предусматривающие создание Предварительного, Распорядительного и Ученого Комитетов при съезде, выбор Председателя Совета съезда и комиссий, разработку вопросов, которым предполагалось уделить особое внимание при подготовке докладов, выпуск «Трудов» съездов, а также организацию выставки. Мы остановимся поподробнее на вопросе об устройстве выставок при первых семи съездах.

Выставка при первом археологическом съезде была посвящена развитию русского книгопечатания до правления Петра Великого, включитель-

но. Выставочный материал состоял из трех отделов: «1.Первопечатание в Европе и у юго-западных славян; 2.Русская печать и гравюра до Петра I; 3. Русское книгопечатание и сделанные в нем преобразования при Петре Великом» [4, с. III-XIV]. Успех выставки был достигнут благодаря московскому меценату С.М. Голицыну, который предоставил для этого свой дом и музей [10, с. 106].

«Труды» второго АС знакомят нас с выставочным материалом этого съезда, в состав которого вошло уже 5 отделов: «древности первобытные, древности восточные, древности классические, древности западноевропейские, древности русско-славянские» [5, с. XXIII-XXIV]. На выставке было представлено «полное собрание всех изданий Императорского Археологического общества», что связано с празднованием 25-летнего юбилея этой организации [5, с. XXIV].

К участию в заседаниях третьего археологического съезда были привлечены кроме русских ученых все славянские общества и учреждения, некоторые из них предоставили предметы для выставки [6, с. XVII]. По программе выставка состояла из двух частей: выставка общеславянская и выставка русская. Причем каждая из этих частей делилась на отделы, общеславянская включала 5, а русская – 2 [6, с. 7].

Выставочный материал четвертого археологического съезда был разделен на 4 отдела, среди них: древности первобытные и вещественные памятники (распорядители: А.Ф. Лихачев, В.В. Радлов); памятники письма (И.Я. Порфирьев); восточные древности (И.Ф. Готвальд) и нумизматика (В.К. Савельев); этнография (Н.И. Ивановский, И.А. Износков) [1, с. 13].

Об устройстве выставки при пятом археологическом съезде мы узнаем из параграфа 8 Правил. Далее в «Трудах» есть указание времени (1 ч. 40 мин.), когда ученые приступали к осмотру представленного материала [8, с. II, XVI].

Что касается выставки шестого АС, то весь представленный материал был размещен в трех залах. Особенностью являлось то, что за несколько дней до открытия съезда выставочный материал дополнился новыми предметами, но из-за несвоевременности доставки поздние предметы не вошли в составленный каталог. Не смотря на краткость описания выставочного материала, оно в значительной степени подробнее по сравнению с предыдущими [9, с. LXIX-LXXVI].

Особенность организованной при седьмом съезде выставки проявилась уже в Правилах, где указано четкое время посещения выставки, в частности, в свободное от заседаний, «т.е. от 2 ч. по полудни до 6 ч. вечера», о чем планировалось своевременно всех проинформировать [2, с. 5].

Начиная с первого съезда, важную роль в проведении выставок играло Императорское Московское Археологическое общество (ИМАО), о чем свидетельствует «Историческая записка...» [3, с. 102-103].

Устройство выставок являлось неотъемлемой частью Археологических съездов, дополнением теоретических изысканий участников вещественны-

ми источниками. Кроме отмеченных особенностей нельзя забывать о трудностях, связанных с каталогизацией выставочного материала из-за поздней доставки предметов, краткости и ограниченности сроков изучения. Важным является тот факт, что на первых выставках использовался уже существующий материал, но позже распорядители стали привлекать предметы, собранные в период между съездами. Это создавало условия для ознакомления ученых и любителей с новыми, малоизвестными находками. Количество выставочных отделов варьировалось. Предполагается, что это связано со спецификой съездов и географией их проведения.

Библиографический список

1. Известия о занятиях четвертого Археологического съезда в Казани, К., 1877. 192 с.
2. Известия о занятиях Седьмого Археологического съезда в Ярославле № 1, Я., 1887. 8 с.
3. Историческая записка о деятельности Императорского Московского археологического общества за первые 25 лет существования. М., 1890. 305 с.
4. Труды Первого Археологического Съезда в Москве (1869). Т.1. 1871. 318 с.
5. Труды Второго Археологического Съезда в Петербурге. Вып. 2, Санкт-Петербург, 1881. 202 с.
6. Труды Третьего Археологического Съезда в России, бывшего в Киеве в августе 1874 года. К., 1878. 352 с.
7. Третий съезд Археологический в Киеве. 2-го августа 1874 года. М. 1873. 15 с.
8. Труды V Археологического съезда в Тифлисе 1881. М., 1887. 411с.
9. Труды VI Археологического съезда в Одессе (1884 г.). Т.1. О., 1886. 317 с.
10. Уварова П.С. Былое. Давно прошедшие счастливые дни. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2005. 296 с.

Д.Г. Телеш

Самарский национальный исследовательский университет

РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ ПОХОД НА БАЛКАНЫ В 1912-1913 гг. И ОТНОШЕНИЕ К НЕМУ В ПРОВИНЦИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

В 1912-1913 гг. разразились две балканские войны. Причиной первой из них послужило ослабление Османской империи, чем не преминул воспользоваться Балканский союз, включавший Сербию, Черногорию, Грецию, Болгарию и в ходе военных действия практически полностью лишивший Османскую империю владений в Европе. Однако вскоре противоречия, вызванные условиями Лондонского мирного договора, привели к началу войны между Болгарией и бывшими ее союзниками, на стороне которых выступила и Турция. Болгария была побеждена и лишилась большей части своих приобретений за первую кампанию, а Османская империя вернула Адрианополь с окрестностями [1].