

способности участников самодеятельности, частым явлением становилось членство в патриотических кружках, с октября по май во Дворце каждый будний и выходной день происходили мероприятия, встречи, занятия и тренировки.

Из вышеперечисленных фактов можно сделать вывод о том, что Дворцы и Дома культуры г. Куйбышева в указанный хронологический период располагали мощной культурной базой. На территории Дворцов и Домов культуры осуществлялась работа по всем основным видам искусства: звуковые, словесные, зрелищные, прикладные и изобразительные. Дворцы и Дома культуры на регулярной основе обменивались между собой культурным опытом, развивая советскую культуру среди рабочих. Особое место в культурно-досуговой деятельности куйбышевских Дворцов и Домов культуры занимала художественная самодеятельность, которая была востребована среди широких масс населения. Во Дворцах и Домах культурах транслировались великие литературные и музыкальные произведения, ставились спектакли любителей и самоучек.

Библиографический список

1. Борисов Ю. Самые рабочие дни: [О работе Дворца культуры металлургов г. Куйбышева] // Волжская заря. 1984. 18 июля.
2. Брусов Е. Это значит – искусство: [О скульптуре В. П. Акимова “Рабочий” в нише фасада Самар. дворца культуры им. Куйбышева] / Е. Брусов // Самарские известия. 1991. 3 апр.
3. Самогоров В., Пастушенко В. Клуб ОГПУ имени Ф.Э. Дзержинского. Екатеринбург, 2017.
4. Шуйский М. Родник народных талантов: [О дворце культуры металлур. 3-да им. В. И. Ленина г. Куйбышева] // Волжская заря. 1980. 22 апреля.

В.В. Евпалов

Самарский национальный исследовательский университет

ОПЫТ ТОЛЬЯТТИНСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА В ПЕРИОД 1994–1999 гг.

В 1899 г. русский историк местного самоуправления А.Д. Градовский постулировал, что в системе местного самоуправления «развивается сила частной инициативы, что здесь человек привыкает к общественной деятельности» [1, с. 101]. По прошествии веков данный императив не утратил своей актуальности. К сожалению, местное самоуправление в российском государстве «никак не станет аксиомой» [2, с. 66]. В отечественной истории был опыт земств, Советов, а с 1993 г. стала действовать новая система местного самоуправления. Сегодня в систему органов местного самоуправления входят представительные и исполнительные органы.

Одна из задач местного самоуправления – это создание условий для связи между местными жителями и властью, т.к. именно в данной системе наиболее оптимально происходит это взаимодействие, однако для этого требуется политическая осознанность граждан и работающая демократия. Если обратиться к опыту российской провинции в вопросе становления местного самоуправления, то через обращения в администрацию населения можно составить примерное положение дел и чаяний жителей города. Например, за 1995 г. в г. Тольятти граждане были озабочены, в первую очередь, материальным обеспечением и преодолением кризиса [3]. Для раскрытия эффективности взаимодействия между обществом и местным самоуправлением, наиболее обосновано использовать теорию социокультурного пространства, которое включает в себя материальную, смысловую сферы, а также традиции [5, с. 169]. В статье анализируется формирование тольяттинской городской администрацией социокультурного пространства в период 1994–1999 гг.

В указанный период администрация города, в первую очередь, была сосредоточена на решении проблем, связанных с материально-технической базой города. Согласно ежегодному отчету мэра за 1995 г. не хватало средств на реализацию социальных, хозяйственных, культурных программ [3, л. 4]. В связи с этим первостепенной задачей тольяттинской администрации 1994–1996 гг. был поиск средств на реализацию базовых программ для формирования социокультурного пространства. В базовую программу входили проекты социальной защиты населения, реализация молодежной политики, содержание городского хозяйства, борьба с преступностью в 1994–1995 гг., развитие пассажирского транспорта 1994–1996 гг.

Как видно из истории города за 1994–1996 гг., формирование социокультурного пространства г. Тольятти не было завершено по причине «половинчатости» результатов социально-экономических программ: так, администрации удалось решить проблему моногорода 90-х гг. и избежать банкротства градообразующих предприятий, что в последствии стало фундаментом для реализации социально-культурных программ 2000-х гг., однако до конца не были решены вопросы, связанные с безопасностью и стабилизацией экономики.

В 1996–1999 гг. перед администрацией, после преодоления экономического кризиса предшествующего периода, были поставлены другие задачи для формирования социокультурного пространства. Так, были реализованы программы по уменьшению количества безработных, увеличение притока инвестиций [4, л. 3]. В эти годы создавался фундамент для развития человеческого капитала. Так, в данный период росло количество сданных объектов социально-культурного и бытового назначения, началось строительство автомагистралей, а также работы по освещению улиц. Кроме того,

тогда началась программа по оснащению населения информационными сетями, что перед началом XXI в. дало возможность каждому жителю города стать участником мировой информационной сети. Учитывая, что социокультурное пространство формируется также через смыслы и традиции, то именно в этом периоде тольяттинская администрация провела множество культурных мероприятий. Именно тогда были приняты устав и герб города. Это все способствовало укреплению тольяттинской идентичности и тогда можно говорить, что началось формирование социокультурного пространства.

Таким образом, лишь во второй период своего срока главы города С.Ф. Жилкина были предприняты шаги по формированию социокультурного пространства города.

Библиографический список

1. Градовский А.Д. Собрание сочинений. Том 2. Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1899. 492 с.
2. Матвеев М.Н. Является ли местное самоуправление в России частью местного государственного управления? // Вестник СамГУ. 2005. №4. С. 66-74 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yavlyetsya-li-mestnoe-samoupravlenie-v-rossii-chastyu-mestnogo-gosudarstvennogo-upravleniya> (дата обращения: 06.04.2023)
3. МКУ – Муниципальное казенное учреждение городского округа Тольятти «Тольяттинский архив». Р.410. Оп. 1. Д. 177.
4. МКУ – Муниципальное казенное учреждение городского округа Тольятти «Тольяттинский архив». Р. 410. Оп. 2. Д. 232.
5. Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество: пер. с англ. / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов. М.: Политиздат, 1992. С. 156-228.