

восполнить пробелы в имеющейся информации о подвиге семьи Володичкиных, понять жизненный уклад обычной крестьянской семьи, которая отдала в годы Великой Отечественной войны самое ценное – своих детей.

Библиографический список

1. Интервью с В.И. Володичкиным и его женой М.А. Володичкиной. Интервьюер – А.К. Крылова. 26 сентября 2019 г.
2. Интервью с В.Д. Лазаревой. Интервьюер – А.К. Крылова. 12 октября 2019 г.
3. Интервью с Н.С.Кондратьевой. Интервьюер – А.К. Крылова. 20 сентября 2020 г.
4. Интервью с И.Е. Пильгяевой. Интервьюер – А.К. Крылова. 28 сентября 2020 г.
5. Интервью с В.Г. Игнатовой. Интервьюер – А.К. Крылова. 10 февраля 2021 г.
6. Книга Памяти: Рос. Федерация, Самарская область: Т. 11. Самара, 1994. 384 с.
7. Мясников В.Н. Великая мать из Алексеевки // Солдат Отечества. 1994. 5 февраля.
8. Мясников В.Н. Сердце матери // Красная звезда. 1994. 7 мая.
9. Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО). Ф.Р-5140. Оп. 1. Д. 280.
10. Щелова Т.К. Устная история: учеб. пособие. Барнаул: АлтГПА, 2011. 364 с.

Т.С. Моисеева

*Самарский государственный
социально-педагогический университет*

ОБРАЗ УЧИТЕЛЯ В СОВЕТСКОМ КИНЕМАТОГРАФЕ ПЕРИОДА «ОТТЕПЕЛИ» В НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИОГРАФИИ

На рубеже XX–XXI вв. в рамках социокультурного осмысления феномена «хрущевской оттепели» возрождается интерес к кинодокументам этого времени. В данной статье мы попытаемся, опираясь на российские исторические, искусствоведческие и киноведческие исследования, выделить некоторые новые акценты в изучении образа учителя художественных кинолентах интересующего нас периода.

В новейшей литературе зафиксирован не только переход к оттепельной парадигме в кинематографе, произошедший в конце 1950-х гг., но и более полно раскрыто ее влияние на «школьное кино», трансформацию художественных образов педагогов [3, 4, 6].

На основе метода типологизации в современных работах представлены различные типы учителей, которые фигурируют в фильмах («Повесть о первой любви» (1957), «Тучи над Борском» (1960), «Друг мой, Колька», «Мишка, Серега и я», «А если это любовь» (1961), «Мимо окон идут поезда» (1965), «Доживем до понедельника» (1968) и др.). Это «учитель-наставник», «учитель старой закалки», «понимающий учитель», «директор» и пр. [2]. Киновед Л.Ю. Аркус выделила еще два типа – «не запоминающиеся

учителя» («Звонят, откройте дверь» (1965) – к сожалению, данный типаж только отмечен) и «белая ворона» (учитель Илья Семенович Мельников – «Доживем до понедельника») [1]. В целом исследователи пришли к выводу о том, что образ учителя в кино «оттепели» стал менее идеализированным и более реалистичным.

Отдельные авторы акцентировали внимание на типологии учительских конфликтов [2, 7]. Л.Ю. Аркус принадлежит любопытное наблюдение: в конфликтах Мельникова с коллегами, ярким примером которых являются блестящие диалоги, гораздо более выразительно то, как *смотрит* (выделение Аркус) Вячеслав Тихонов, сыгравший роль учителя. Его взгляды, которые он бросает на директора школы и других учителей дают новое представление об истинных отношениях Мельникова с коллегами [1]. Хотелось бы отметить, что известный диалог Мельникова и учительницы литературы Светланы Михайловны, когда тот в ответ на ее фразу «Им отдаешь все до капли, а они...», он говорит: «Что у нас есть, чтоб отдать, – вот вопрос...», еще не раскрыт глубоко в литературе. По нашему мнению, Мельников ведет диалог не столько с упомянутой учительницей, демонстрируя разницу в подходах к определению своего места в школе, в отношениях с учениками, сколько с самим собой. Он принадлежит к редкому во все времена типу педагога, который всегда недоволен собой, качеством своей работы. В фильме «Доживем до понедельника» впервые прозвучала тема о «нужности», востребованности такого педагога, как Мельников в конкретную историческую эпоху.

Представляют интерес исследования, в которых подверглись ревизии сложившиеся характеристики практик поведения учителей, их ценностных предпочтений в «оттепельных» аудиовизуальных документах [8–11]. Отношение к учителям этой эпохи существенно изменилось: от позитивного, романтического восприятия к резко критической, порой пессимистической трактовке. Возможно, это связано с развиваемой некоторыми авторами концепцией краха «оттепельного» мобилизационного проекта, а также с излишней идеологизацией при изучении темы (понимание кино, главным образом, как пропагандистского инструмента) [8, 9].

Разумеется, что список особенностей новейшей историографии проблемы не является исчерпывающим, и в дальнейшем будет дополнен.

Библиографический список

1. Аркус Л.Ю. Приключения белой вороны: Эволюция «школьного фильма» в советском кино [Электрон. ресурс] URL: <https://seance.ru/magazine/n41-42/>
2. Баранова Е.Ю. Советское «школьное» кино: проблематика, типология героев и конфликтов // ЛОМОНОСОВ – 2018: Материалы Международного молодежного научного форума. Электронное издание комплексного распространения. Москва, 2018. С. 1–3.
3. Жарикова В.В. Тематико-жанровая структура молодежного фильма: на примере американского и отечественного кино 1930-х – 1980-х годов: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. Москва, 2016. 27 с.

4. Зоркая Н.М. История отечественного кино. XX век. М.: Белый город, 2014. 511 с.
5. Магидов В.М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. Москва: РГГУ, 2005. 394 с.
6. Русина Ю.А. История советского кино: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. 104 с.
7. Михайлин В.Ю. Конструирование новой советской идентичности в «оттепельном» кино // Человек в условиях модернизации XVIII–XX вв. Сборник научных статей. Екатеринбург, 2015. С. 312–320.
8. Михайлин В.Ю., Беляева Г.А. Историк в истерике, О внезапном появлении учителя истории в советском школьном кино рубежа 1960–1970-х // Неприкосновенный запас. 2012. № 5 (85). С. 119–136.
9. Михайлин В.Ю., Беляева Г.А. Скрытый учебный план: антропология советского школьного кино начала 1930-х – середины 1960-х годов: монография. М.: НЛО, 2020. 584 с.
10. Киселева Н.В. Пограничность образа учителя в художественной культуре XX века // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 379–384.
11. Чельшева И.В. Герменевтический анализ отечественных игровых фильмов школьной проблематики: монография. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 139 с.

Т.С. Губанова

Самарский национальный исследовательский университет

ПОНИМАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФЕМИНИЗМА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ XX ВЕКА

Современный феминизм представляет собой сложное, пестрое в социальном и идеологическом смысле явление, из множества направлений которого в XX веке принято было выделять прежде всего либеральное, радикальное и социалистическое [4, с. 87–88]. Все направления феминизма представляют собой не только социальный активизм, но и деятельность по глубокому философскому переосмыслению устоев патриархатной общественной системы. В числе наиболее ярких представительниц феминистской теории XX века – философы С. де Бовуар [3] и Д. Баглер [11]. Их концепции выстраивались и как самостоятельные, и, в то же время, как развивающиеся в общей логике либерального западного дискурса XX столетия. Философы прошлого столетия, в частности либерально настроенные философы-мужчины, не могли игнорировать актуальную проблему женского вопроса, поэтому проблема понимания феминизма и его философских нефеминистских оснований представляет особый интерес.

В целом философию женского движения невозможно рассматривать без связи с гендерной теорией. О неоднозначном понимании гендера как новой для XX века философской категории (в русле классического, модернистского и постмодернистского подходов), о противопоставлении пола