

временность, поэтому предложили ввести в школу новый предмет – «обществознание» [5, с. 16]. Увеличение государственного финансирования образования потребовало сокращения других расходов с 1907 по 1912 гг., а именно – Министерства путей сообщения на 2,7 %, Министерства финансов на 3,5 %, а также платежей по займам на 2,5 %. Ассигнования самого МНП на выросли 2,3 % [6, с. 6].

Подводя итоги, следует отметить, что Союз 17 октября способствовал расширению сети средних учебных заведений по всей России, а также подчинению учебных заведений светским властям. Программа октябристов в целом совпадала с правительственной программой, отличаясь при этом в ряде принципиальных сюжетов, в частности, во введении принципа бессословности и общей либерализации системы образования.

Библиографический список

1. Головач Е.И. Проблема народного образования в программных документах Союза 17 октября и конституционно-демократической партии // Куляшоўскія чытанні. Матэрыялы Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі. Могилев, 2007. С. 201-203.

2. Войтеховская М.П. Вопросы российского образования в идеологии либеральной общественности конца XIX начала XX веков // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2004. № 4. С. 53-60.

3. Приложения к стенографическим отчетам Государственной Думы. Третий созыв. Сессия первая. 1907-1908 гг. Т.1. СПб.: Государственная типография, 1908. 2024.

4. Ермошин А.В. Вопрос о положении религии в светской школе в программах политических партий Российской империи начала XX века // Филология и культура. 2012. № 2. С. 233-238.

5. Острога В.М. Вопросы народного образования в программах политических партий России (начало XX в.) // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. 2016. № 5 (187). С. 14-18.

6. Обзор деятельности Государственной Думы третьяго созыва. 1907-1912 гг. / сост. Канцеляриею Гос. Думы. – Санкт-Петербург: Гос. тип., 1912. 1198 с.

7. Ткаченко Д. С. Вопросы национальной школы в программах и практике деятельности политических партий российской империи в начале XX века // Наука. Инновации. Технологии. 2003. № 33. С. 39-47.

Е.С. Нечаева

Калужский государственный университет

Н.И. ПАРОЛЬ И Е. ПЯТНИЦКИЙ – ЛИДЕРЫ ЛЕВЫХ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ В КАЛУЖСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ 1917–1918 ГГ.

Самой крупной политической партией к 1917 г. становится партия социалистов-революционеров (ПСР). Партия пользовалась доверием крестьянства, составлявшего большинство населения России. ПСР, не имея внутреннего единства, разделилась на правое и левое крыло. Левые эсеры в

ноябре 1917 г. образовали свою партию (ПЛСР). Лидеры центральной организации ПЛСР изучены больше чем региональные. В статье отражена деятельность двух политических лидеров местного отделения ПЛСР в Калужской губернии в конце 1917–1918 гг.

В январе 1918 г. состоялся I губернский съезд Советов, в работе которого участвовало более 500 делегатов [3, с. 85]. В рамках этого съезда было принято решение о конструировании губернских органов власти, стоит отметить, что фактически на этом съезде и произошел раскол калужского регионального отделения партии социалистов-революционеров. Представители левого крыла партии остались на съезде и продолжили работу и даже вошли в губернский исполнительный комитет (губиском). Губиском состоял из 66 человек, по 22 от солдатской, рабочей и крестьянской секций. Фракцию левых эсеров в Калужском губискоме возглавил Николай Иванович Пароль. Он родился в Рязанской губернии и уже в 20 лет в 1907 г. попал под надзор полиции, являясь студентом Московского университета. Политическая карьера Н.И. Пароля состоялась в Калужской губернии. В феврале 1917 г. в звании прапорщика 288-го пехотного полка прибывает в Калугу, где сразу же включается в политическую жизнь губернии. Уже в августе этого года он занимает ключевое место в партии, о чем может свидетельствовать его избрание в состав специального бюро военной организации ПСР [2, с. 259], а также становится председателем Совета рабочих и солдатских депутатов [2, с. 142]. В Калужской губернии разгорелось противостояние между левыми эсерами, которых возглавили Пароль и Пятницкий, и большевиками, которых возглавил П.Я. Витолин. Нужно отметить, что политические лидеры не были уроженцами Калужской губернии и прибыли в губернию приблизительно в одно время. Такая борьба за власть между региональными партийными лидерами происходила во многих регионах: во Владимире, Туле, Ярославле и других [1, с. 43]. Н.И. Пароль в качестве лидеров калужских левых социалистов-революционеров представил свое региональное отделение на I съезде ПЛСР в Петрограде (19–28 ноября 1917 г.). Н.И. Пароль был избран делегатом Учредительного собрания по Калужскому избирательному округу. Вместе с большевиками был членом Военно-революционного штаба, из состава которого он был выведен после своего выступления на заседании губискома против подписанного большевиками Брест-Литовского сепаратного мирного договора с Германией.

Именно Пароль стал редактором калужской газеты «Красное знамя», которая начала издаваться в губернии. «Красное знамя» являлось информационной трибуной для левых социалистов-революционеров, с ее страниц велась агитационная работа среди населения, которое призывалось к активному участию в выборах разного уровня [4, с. 119–120], критиковалась политика большевиков на разных уровнях [4, с.150]. Апогей противостояния между большевиками и левыми эсерами в Калужской губернии

наступил весной – летом 1918 г. 17 апреля 1918 г. состоялся I Губернский съезд РКП(б), на нем прозвучал доклад фракции РКП(б) исполкома губернского совета. В своем выступлении они поднимали вопрос сотрудничества с эсерами, но по мнению большевиков «вся фракция левых эсеров полевела только на съезде» [6, с. 323]. В этом же докладе отмечается, что Н.И. Пароль сыграл главную роль в оживлении работы эсеровской организации, которая распространила свою агитацию в деревнях. Особенно обострились противоречия после конфликта между калужским совнаркомом и железнодорожниками. В этом конфликте Н.И. Пароль со своим соратником Е. Пятницким выступили на стороне железнодорожников, выступивших против власти комиссаров. Левые эсеры, стремясь увеличить свою власть в губернии, критиковали непопулярные у населения действия большевиков, что фактически вылилось в открытое противостояние.

Одновременно с Н.И. Паролем лидером левых эсеров губернии являлся Е. Пятницкий. Его биография остается неизвестной, скорее всего это был военный, как и Н.И. Пароль. На это могут указывать косвенные свидетельства, например, Е. Пятницкий отправился на фронт во главе партийного отряда, который в июне 1918 г. вернулся в Калугу [1, с. 53]. Е. Пятницкий и Н.И. Пароль выступали против большевиков на митинге железнодорожников в марте 1918 г. В апреле 1918 г. Е. Пятницкий представлял калужских левых эсеров на II Съезде ПЛСР, где говорил о том, что в президиум калужских советов и совнаркома большевики не допустили ни одного левого эсера [5, с. 291].

После эсеровского мятежа 5 июля 1918 г., местные организации ПЛСР в августе 1918 г. перешли на нелегальное положение [4, с. 354], и после этих событий произошла смена лидеров регионального отделения ПЛСР, когда Н. Пароль и Е. Пятницкий покинули Калужскую губернию. Дальнейшая их судьба неизвестна. Усиление власти большевиков в стране заставило многих их противников отказаться от политической деятельности и даже покинуть большевистскую Россию.

Библиографический список

1. Леонтьев Я.В. Выборы на V съезд советов и кризис правительственного блока большевиков и левых эсеров // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). № 1. 2016. С. 38-63.
2. Общество и революция. Калужская губерния в 1917 году / сост. И. В. Зайцев, В.В. Луговой. Калуга, 1999. 432 с.
3. Очерки истории Калужской организации КПСС. Тула, 1967. 407 с.
4. Партия левых социалистов-революционеров: документы и материалы, 1917-1925 гг.: в 3 т. Т. 2, ч. 2: Июль–октябрь 1918 г. М.: РОССПЭН, 2015. 1182 с.
5. Партия левых социалистов-революционеров: документы и материалы, 1917–1925 гг.: в 3 т. Т. 1: Июль 1917 г. – май 1918 г. М.: РОССПЭН, 2000. 862 с.
6. Установление советской власти в Калужской губернии. Документы и материалы март 1917 – июль 1918. Калуга, 1957. 467 с.