

чинается, по их мнению, на рубеже XIX–XX в. и связана с формированием протопартийных организаций и либеральных партийных структур [6, с. 182].

Представляется, что дискуссии в современной историографии вокруг истории зарождения в России либерализма так или иначе связаны с не утихающими (и очень политизированными) спорами об «укорененности» в русской истории демократической (либеральной) политической традиции.

Библиографический список

1. Андреева Т.В. Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. СПб., 2009.
2. Гоголевский А. В. Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века. СПб., 1996.
3. Жуковская Т. Н. «Тайные общества» первой трети XIX века и организационные модели декабризма. Часть I // 14 декабря 1825 года: Источники, исследования, историография, библиография. Вып. V. СПб.; Кишинев, 2002. С. 63–94. [Электронный ресурс] URL: https://imwerden.de/pdf/14_dekabrya_1825_goda_istochniki_issledovaniya_istoriografiya_bibliografiya_vzpusk_5_2002__ocr.pdf (дата обращения: 12.11.2022)
4. Шелохаев В. В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Вопросы истории. 1998. № 4. [Электронный ресурс] URL: http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/shelohaev_russikiy_liberalizm.pdf (дата обращения: 30.10.2022).
5. Шнейдер К.И. Ранний русский либерализм: дискуссии в отечественной историографии // Вестник Пермского университета. Серия: История. 2004. № 3 (34) [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ranniy-russkiy-liberalizm-diskussii-v-otechestvennoy-istoriografii> (дата обращения: 04.11.2022).
6. Шнейдер К.И. Ранний русский либерализм в отечественной и зарубежной историографии // Историография, источниковедение, методы исторического исследования. 2010 [Электронный ресурс] URL: <file:///C:/Users/varwk/Downloads/68329.pdf> (дата обращения: 02.11.2022).

Е.В. Давыдова

Самарский национальный исследовательский университет

«ЗА НАШУ И ВАШУ СВОБОДУ»: М.М. КОВАЛЕВСКИЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЕ АНГЛОВЕДЕНИЕ ПОРЕФОРМЕННОЙ ЭПОХИ

В работах Ковалевского вопросы политического обустройства России формирование политических институтов и идей рассматриваются на опыте Англии, а также Франции, Германии и иногда США.

Ковалевский писал свои работы по истории государственно-правовых идей и институтов (учреждений). Его исследования наряду с исследованиями Кареева затрагивают политические и социальные отношения, право и

общественные институты [6, с.86]. Он исследовал Европу в средние века, предметом было ее социально-политическое развитие, а также общественный строй и политические организации.

Ковалевский не только историк, но и социолог, что делает его работы особенными. Ковалевский изучал политические идеи, политические и правовые институты. Его труды затрагивают не просто истории политинститутов, но и их становление и развитие сразу в нескольких странах (при чем не всегда европейский, у него также есть работы о США). Работая над исследованиями он описывал близкие именно ему идеи и объяснял их, развивал таким образом свои взгляды. Он считал историю политучреждений неразрывно связанной с их анализом [4, с.3].

Так, учения он применял к политическому развитию России. Много внимания он уделял развитию политического устройства Европы, в частности Англии, он исследовал конституционное развитие, либерализм, общественный строй и многое другое. Он много времени работал над парламентаризмом и писал: «английская свобода есть продукт многотрудной, вековой и совокупной борьбы всех и каждого из классов английского общества против непрестанных и вполне естественных стремлений королей к единоличному правлению» [1, с.21]. Парламентаризм для него и есть свобода. Демократия, конституция, либерализм для него есть развитие, но автор делает ремарку о том, что в каждой стране процесс постижения данных течений происходит по-особенному, следовательно, западный опыт не есть российский, его нельзя просто переложить, а нужно выстраивать по-своему. Для этого нужно осознавать традиции. Так, например, Государственная Дума в России не может основываться на сословиях, по его мнению [5, с.4].

Про Тюдоровскую Англию он пишет «процесс вымирания старых и рождения новых хозяйственных порядков» [3, с.132-133]. Главная причина преобразований в общественном укладе кроется, по его мнению, в переходе от натурального хозяйства к, так сказать, капиталистическому. Тюдоровскую эпоху он оценивает следующими словами: «Век Елизаветы положил прочные основы владычеству Англии над морями, обеспечил ее развивающейся промышленности близкие и отдаленные рынки и дал стране возможность принять участие в разделе заморских материков и архипелагов» [2, с.194].

В его работах мы также встречаем труды о местном самоуправлении. Он их также строит, основываясь на истории Англии Средних веков. Для него Англия — страна с наиболее ранним развитием полицейской администрации. Она сосредоточилась у землевладельцев аристократов, и Ковалевский этот процесс прослеживает. Он пишет про “зависимость политического строя средневековой Англии от общественного”. Сословие, у которого больше всего земли, имеет власть и в центре, и на местах, укрепляя свое сословное господство.

Например, работа Ковалевского, касающаяся самоуправления за рубежом имела значение для построения российской структуры. Он изучил опыт других стран и представил все в своих трудах для, можно сказать, дальнейшего руководства и организации. Он также исследовал демократические институты России и отечественный парламентаризм. В какой-то степени его идеи способствовали становлению в России конституционализма.

Ковалевский полагал, что такой стране как Россия нужна сильная центральная власть, но и органы местного самоуправления должны при ней работать исправно вместе. Федерализм для него скорее проблема, но он не помеха, если есть стремление к объединению.

Библиографический список

1. Ковалевский М.М. Английская конституция и ее историк. М., 1880.
2. Ковалевский М.М. История Великобритании.
3. Ковалевский М.М. Общественный строй Англии. М., 1880
4. Ковалевский М.М. От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений. Т. II. М., 1906.
5. Ковалевский М.М. Русская конституция II. Избирательное право. Бесплатное приложение «Биржевым новостям». II издание. 1906.
6. Чикалова И.Р. Англоведение в императорской России в именах и публикациях, 1801-1917. СПб.: Алетейя, 2013.

Д.А. Афанасьева

Самарский национальный исследовательский университет

СМЕНА ИСТОРИЧЕСКИХ НАРРАТИВОВ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

В современном мире базовые коллективные представления одного народа о жизни другого во многом продолжают формироваться в рамках системы образования. Важными медиумами остаются школьные учебники, не только отражающие основные идеологические запросы государства и общества, но и транслирующие наиболее устоявшиеся положения в соответствующих областях знания. Их содержание напрямую оказывает влияние на становление идентичности человека, не только на уровне формирования его отношения к «чужому», но и в рамках определения границ «своего» [5, с. 7]. Потому вопрос особенности репрезентации исторических процессов и событий в школьных учебниках истории является чрезвычайно важным для рассмотрения.

В контексте рассмотрения репрезентации мировых событий, явлений и процессов в отечественных учебных пособиях особое внимание следует