

**ХІІІ ВСЕРОССИЙСКИЕ ПЛАТОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ
ИСТОЧНИКОВАЯ БАЗА СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИОГРАФИИ ЦУСИМСКОГО СРАЖЕНИЯ**

Буранок Сергей Олегович

Самарский государственный педагогический университет

Вопрос об источниках современных отечественных исследований Цусимского сражения 14 – 15 мая 1905 г. весьма актуален, т.к. их источниковая база (как и методология) – один из главных объектов критики в постсоветский период¹. Отрицательные оценки вызывают: узость рассматриваемого круга источников; «потребительское» отношение к документам; недостаточное применение, а иногда даже игнорирование иностранных (японских, в том числе) источников; использование многими авторами лишь опубликованных документов; догматизм и предвзятое отношение к источникам. Однако, подобная критика справедлива не для всех исследований. Здесь представляется чрезвычайно опасным делать любые широкие обобщения. В данной работе мы постараемся, лишь в порядке постановки вопроса, рассмотреть источниковую базу современных работ о сражении в Корейском проливе. Мы полагаем возможным (для удобства восприятия и анализа) современную отечественную историографию Цусимского сражения разделить по видам, взяв за критерий состояние источниковой базы.

На современном историографическом этапе (середина 1980-х – 2000-е гг.) сражению в Корейском проливе посвящены работы разных жанров – монографии, книги, брошюры и исследовательские статьи². Как правило, каждый из жанров имеет свою специфическую источниковую базу. В данной работе мы рассмотрели ведущие монографии и книги, которые классифицировали по трём видам, в зависимости от состояния источниковой базы: а) работы с узкой источниковой базой; б) работы с расширенной источниковой базой; в) работы с ограниченной источниковой базой.

Как правило, работы первого вида представлены научно-популярными книгами, в которых рассматриваются общие вопросы русско-японской войны. Такие работы либо не имеют научно-справочного аппарата, либо он присутствует в «усечённом» виде, поэтому приходится догадываться, из какого источника почерпнута информация. Так, например, написаны книги В.Д. Доценко, И.М. Капитанца, В.К. Шацилло и Л.А. Шацилло, А.Б. Широкограда, А.В. Шишова, А.И. Уткина³. В работах вышеназванных авторов есть не только «невнимание к достижениям предшественников», но и игнорирование широкого комплекса документов по проблеме, накопленных за вековое изучение Цусимского сражения. Узость источниковой базы данных работ определяет упрощённость концепций исследователей.

Качественные изменения в характере работ современных авторов происходят, как правило, после расширения источниковой базы за счёт архивных документов. Таковы труды второго типа – это книги и статьи В.Я. Крестьянинова, В.Ю. Грибовского и В.П. Познахирева, Р.М. Мельникова, И.М. Кокцинского, С.В. Несолёного, Д.Б. Павлова, Г.В. и К.Г. Озеровых, где исследуются какие-либо вопросы Цусимского сражения⁴.

Работы третьего вида – это специальные монографии, брошюры или статьи, посвящённые технической стороне русско-японской войны на море⁵. Как правило, источниковая база данных трудов является ограниченной (в основном техническая документация), по сравнению с работами представителей второго направления. Однако, эта ограниченность вызвана либо особенностями тематики исследований.

Рассмотрев основные монографические работы, посвящённые Цусимскому сражению и русско-японской войне на море, можно констатировать, что ни одно исследование второй группы не имеет действительно комплексного и всестороннего подбора источников. С другой стороны, выделяются труды, источниковая база которых приемлема для решения поставленных учёными задач. Но, работы о Цусимском сражении, созданной с использованием архивных документов, опубликованных источников, мемуаров и периодической печати в полном объёме, пока не существует.

1. Лихарев, Д.В. Споры о причинах Цусимской катастрофы / Д.В. Лихарев // Отечественная история. 2005. – № 5. – С. 176; Гладких, С.А. Российский флот в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.: Проблемы отечественной историографии / С.А. Гладких // Защитники Отечества. Архангельск, 2002. – С. 108 – 115; Павлов, Д.Б. Российская историография и археография русско-японской войны / Д.Б. Павлов // Отечественная история. – 2005. – № 3. – С. 144 – 158.

2. Кроме того, регулярно переиздаются источники личного происхождения, главным образом, мемуары участников сражения.

3. Доценко, В.Д. Мифы и легенды Российского флота / В.Д. Доценко. – СПб., 2003; Капитанец, И.М. Флот в Русско-японской войне и современность / И.М. Капитанец. – М., 2004; Шацилло, В.К. Русско-японская война 1904–1905: Факты, Документы / В.К. Шацилло, Л.А.Шацилло. – М., 2004; Ширококорд, А.Б. Русско-японские войны 1904 – 1945 гг. / А.Б. Ширококорд. – Минск, 2003; Шишов, А.В. Россия и Япония: История военных конфликтов / А.В. Шишов. – М., 2000; Уткин, А.И. Русско-японская война: в начале всех бед / А.И. Уткин. – М., 2005.

4. Крестьянинов, В.Я. Цусимское сражение 14 – 15 мая 1905 г. / В.Я. Крестьянинов. – СПб., 1998. Монография была переиздана в 2003 г.: Крестьянинов, В.Я. Цусимское морское сражение 14 – 15 мая 1905 / В.Я. Крестьянинов. – СПб., 2003. См. так же: Крестьянинов, В.Я. Крейсера

ХІІІ ВСЕРОССИЙСКИЕ ПЛАТОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Российского Императорского флота 1856 – 1917: В 2 ч. / В.Я. Крестьянинов. – Ч 2. – СПб., 2000; Грибовский, В.Ю. Вице-адмирал З.П. Рождественский / В.Ю. Грибовский, В.П. Познахирев. – СПб., 1999. – С. 230 – 257; Грибовский, В.Ю. Эскадренный броненосец «Бородино» / В.Ю. Грибовский. – СПб., 1995. – С. 40; Грибовский, В.Ю. Российский флот Тихого океана / В.Ю. Грибовский // Бриз. 2001. – № 3. – С. 1 – 11; Познахирев, В.П. Вице-адмирал З.П. Рождественский / В.П. Познахирев // Вопросы истории. 1993. – № 10. – С. 181 – 189; Мельников, Р.М. Броненосцы типа «Бородино» / Р.М. Мельников. – СПб., 1996; Мельников, Р.М. «Император Николай І» / Р.М. Мельников. – СПб., 1995; Кокцинский, И.М. Морские бои и сражения русско-японской войны или причина поражения: кризис управления / И.М. Кокцинский. – М., 2002; Несолёный, С.В. Миноносный флот России в русско-японской войне 1904 – 1905 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук. – Самара, 2003; Павлов, Д.Б. Российская историография и археография русско-японской войны / Д.Б. Павлов // Отечественная история. 2005. – № 3. – С. 144 – 158; Павлов, Д.Б. Русско-японская война 1904 – 1905 гг.: Секретные операции на суше и на море / Д.Б. Павлов. – М., 2004; Озеров, Г.В., Правда о броненосце «Сисой Великий»: Цусима / Г.В. Озеров, К.Г. Озеров. – Вильнюс, 2001.

5. Мельников, Р.М. История создания броненосца «Ретвизан» и крейсера «Варяг» / Р.М. Мельников // Судостроение. 1973. № 2 – 3; Мельников, Р.М. Крейсер «Богатырь» / Р.М. Мельников. – СПб., 1995; Мельников, Р.М. Крейсер «Варяг» / Р.М. Мельников. – Л., 1983; Мельников, Р.М. Крейсер 2 ранга «Боярин» / Р.М. Мельников // Судостроение. 1988. № 3; Мельников, Р.М. Крейсера Российского флота / Р.М. Мельников // Судостроение. 1990. № 3, 11; 1992. № 6; Мельников, Р.М. Развитие класса крейсеров / Р.М. Мельников // Судостроение 1971. № 1, 3; Аллилуев, А.А. Крейсер «Новик» / А.А. Аллилуев // Гангут. 1993. Вып. 2 – 3; Аллилуев, А.А. Крейсера «Жемчуг» и «Изумруд» / А.А. Аллилуев // Гангут. 1993. Вып. 5, 6; Аллилуев, А.А. Крейсер «Новик» / А.А. Аллилуев // Гангут. Вып. 3. 1992; Балакин, С.А. «Микаса» и другие: Японские броненосцы 1897 – 1905 / С.А. Балакин // Морская коллекция. 2004. № 8; Балакин, С.А. Броненосец «Ретвизан» / С.А. Балакин // Морская коллекция. 1999. № 4; Крестьянинов, В.Я. Броненосцы типа «Пересвет» / В.Я. Крестьянинов, С.В. Молодцов // Морская коллекция. 1998. №1; Крестьянинов, В.Я. Крейсер «Аскольд» / В.Я. Крестьянинов, С.В. Молодцов // Морская коллекция. 1996. № 1; Крестьянинов, В.Я. Крейсер «Аскольд» / В.Я. Крестьянинов, С.В. Молодцов. – СПб., 1993; Сулига, С.В. Броненосный крейсер «Адмирал Нахимов» / С.В. Сулига // Морская коллекция. 1995. № 2; Сулига, С.В. Российский флот: Корабли русско-японской войны / С.В. Сулига. – М., 1993; Сулига, С.В. Эскадренные броненосцы типа «Полтава» / С.В. Сули-

га. – М., 2005; Сулига, С.В. Японский флот: Корабли русско-японской войны / С.В. Сулига. – Якутск, 1995; Белов, А.А. Броненосцы Японии / А.А. Белов. – СПб., 1998.

МОРАЛЬНЫЙ ДУХ ГАРНИЗОНА ПОРТ-АРТУРА НА ПЕРВОМ ЭТАПЕ ОБОРОНЫ (26 ЯНВАРЯ-25 ИЮЛЯ 1904 Г.) ВО ВРЕМЯ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ

Шерстинёв Сергей Сергеевич

Самарский государственный педагогический университет

Вопрос о моральном духе на первом этапе обороны достаточно актуален, так как именно в период был заложен пласт для высокого морального духа в период штурмов крепости. Прежде всего, необходимо пояснить, что представляет собой моральный дух. Моральный дух характеризует реализацию духовно-нравственного потенциала в конкретно-исторических условиях и представляет собой переплетение идей, идеалов, представлений о целях и характере войны.

В ходе внезапного ночного нападения на русскую эскадру японцы видимо рассчитывали разгромить русский флот (или, в крайнем случае, нанести урон) и чтобы это оказало влияние на состояние морального духа гарнизона. Анализ мемуаров участников событий показывает, что внезапное нападение только способствовал подъему духа¹.

В этот период времени боевые действия на сухопутном фронте практически не велись, поэтому часть гарнизона (в основном артиллеристы) помогали русской эскадре при отражении атак японского флота. Можно говорить о том, что защитники Порт-Артура придавали большое значение флоту, поэтому все удачи и неудачи последнего воспринимались ими как свои собственные. Так приезд адмирала С.О. Макарова, сторонника активного взаимодействия армии и флота вселил уверенность не только в личный состав эскадры, но и в сухопутный гарнизон. По этому поводу в литературе и источниках сказано следующее: «всюду царит воодушевление и уверенность в успехе. У всех замечается новый прилив энергии, жажда деятельности и светлый взгляд в будущее»². Но, к сожалению, это воодушевление и подъем духа длились недолго. 31 марта адмирал С.О. Макаров погиб на броненосце «Петропавловск». Тяжело переживали утрату моряки Тихоокеанского флота и гарнизон крепости. В дневнике 1 апреля штабс-капитан А.Н. Люпов описывая внутреннее состояние офицеров, а также свое собственное отмечает, что, что все теперь подавлены грозными событиями под Порт-Артуром и вновь чувствуют ту беззащитность, которая была до приезда С.О. Макарова³. Порт-артурская эскадра, оказалась бес-